

overhovedet er i overensstemmelse med den aftale, der er mellem forligspartierne om, at pengene skal gå til det sociale område.

Det, der jo er sagen, er, at efter at man har lavet finanslovaftale, bliver der lavet en politisk studehandel, hvor man så lige retter det sidste af, i forbindelse med at man fordeler satspuljemidlerne. Det er jo så dér, hvor man kan købe politikere til at gå med til det ene eller det andet mod et løfte om, at når vi kigger på satspuljemidlerne, så kan vi jo nok finde ud af at lave nogle gode projekter dér, og det er selvfølgelig ikke acceptabelt.

Næ, det, der er sagen, er, som Enhedslisten stiller forslag om, at pengene bør tilbage til dem, de bliver taget fra. Hvis man så ønsker en sådan pulje, og socialministeren ikke er i stand til af egen drift at sørge for, at disse gode initiativer bliver sat i værk, men at socialministeren er nødt til at have hjælp af Folketinget, så lav dog en særskilt pulje, men lad være med at tage pengene fra dem, der i forvejen har det dårligst.

Vi støtter som sagt forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Undskyld at jeg ikke var her, da det var min tur.

Enhedslisten har fremsat beslutningsforslag om at ophæve satspuljen. Satspuljen og den måde, hvorpå den administreres, bakkes i dag op af et bredt flertal i Folketinget, og Det Radikale Venstre er en del af dette flertal.

Finanslovaftalen for 1999 betyder, at der er relativt bred enighed om udmøntningen af satspuljen, og hvert enkelt parti har jo vetoret for den samlede udmøntning.

Enhedslisten opstiller en række argumenter for, hvorfor de mener, puljen bør afskaffes. For det første hævder Enhedslisten, at bestemmelsen om satsreguleringspuljen indebærer, at folk på overførselsindkomster får mindre, end de ellers skulle have modtaget.

Vi mener ikke, at dette argument holder vand, idet det med satsreguleringsloven er bestemt, hvorledes satserne skal reguleres. Det ligger selvfølgelig fast. Men selve den reguleringslov, som ligger til grund for puljen, er Enhedslisten jo formodentlig imod. Så det er jo ikke det, at der kommer en pulje, Enhedslisten har noget imod; det er måden, puljen kommer på.

Der er imidlertid fra Det Radikale Venstres side fuld opbakning til den måde, reguleringerne er indrettet på, og vi har ikke nogen hensig-

ter om at ændre det. Man kan jo se på det på flere måder, enten som en forringelse af nogle gruppers vilkår eller som et værn mod fremtidige forringelser.

Det er jo ikke tilfældigt, at de syv partier, der er med her, er nogle, der har været i regering med hinanden og enkeltvis på hver side af midten af Folketingssalen inden for de seneste 10 år. Der ligger også i satspuljeforliget et værn mod fremtidige svækkelser af ordningen. Så derfor mener vi heller ikke, at det argument fra Enhedslistens side holder vand.

Så fremhæver Enhedslisten, at satsreguleringspuljen finansierer en række projekter, der ikke vedrører modtagere af overførselsindkomster.

Ja, det er jo ikke rigtigt, for en del af projekterne kommer faktisk modtagere af overførselsindkomster til gode, men ikke alle.

For det tredje synes Enhedslisten, at satspuljen er en udemokratisk institution.

Der er vi også uenige, om ikke andet så af den grund, at der er et bredt flertal i Folketinget, der bakker op omkring puljen. Det er klart, man altid kan diskutere, om alt skal foregå ved afstemninger om hver enkelt post her i Folketingssalen. Men jeg ser ikke noget som helst forkert i, at man sidder nogle partier sammen og uddeler midler fra en pulje – det sker også med andre ting – og ellers bliver vores arbejde herinde meget detaljeret, og det kan der være mange indvendinger imod.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget fra Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bare to spørgsmål for at være helt sikker:

Er Det Radikale Venstre af den opfattelse, at de, der modtager pensioner, de, der får sygedagpenge, førtidspension, arbejdsløse på bistandshjælp pr. definition skal have en lavere indkomstudvikling end andre grupper i samfundet? For det er jo konsekvensen af satspuljen. Punkt 1.

Punkt 2: Kan Det Radikale Venstre overhovedet ikke se nogen problemer i, at en sum på 3 mia. kr. fordeles uden om de normale procedurer her i Folketinget, hvor det bare er en udvalgt kreds af partier, som bag lukkede døre aftaler det hele – bytte, bytte købmand-principet er det, man bruger – og så bliver det hele bare fremlagt til efterretning for resten af Folketinget?