

mellemliggende periode og så er blevet stemt ind igen og nu deltager i forligskredsen igen.

Så der sker jo mange ting i det politiske bilde, og det er klart, at hvis et forlig skal løbe ubegrænset, så tager den diskussion, der kan være omkring dannelsen af et forlig, jo slet ikke højde for de forandringer, der kan ske i måderne, vælgerne stemmer på.

Så alt i alt, vi støtter forslaget, og vi håber, at der må blive skabt en videre diskussion, som trods alt vil være en løftestang for at få de her ting ændret i bedre retning.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Thulesen Dahl kun det, for at man ikke kommer ud i en overfortolkning af mine bemærkninger om, hvor mange områder man kan gøre det her på, at jeg anser ordningen, som vi kender den i denne sammenhæng, for at være fuldt i overensstemmelse med lovgivningen og alt muligt andet og ikke for noget, rigsrevisorer eller andre behøver at gå i dybden med. Hvis det endelig var tilfældet, ville de nok have set på det forinden.

Man kender jo på en række områder, at puljemidler fordeles på forskellig vis, tips- og lotto-loven f.eks., og andre steder er der jo fordelinger af forskellig art.

Så der er jo tale om et stykke praktik i det her. Det var det, jeg mente med mine bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er da glad for præciseringen. Jeg ved ikke, hvem hr. Kaalund har talt med i frokostpausen, for før frokost stod det klokkeklart, tror jeg, for alle dem, der overværede debatten, at hr.

Kaalund var helt utvetydig i sit udsagn om, at det var så genialt det her og en så god måde at gøre tingene på, at han sagtens kunne forestille sig, at det skulle ske i langt videre omfang, end sagen er i dag.

Dér er det, jeg tillader mig at gøre opmærksom på, at det godt kan være, at der ikke er noget juridisk ulovligt i den måde, man foretager det på, men der er altså noget, der er så meget på kanten, at Socialdemokratiets egen statsrevisor vil kalde det en anomalitet i bevillings-systemet og vil sige, at hvis vi får en lang række af de her særpuljer, er det et problem, og at det kan slippe igennem, fordi det er et enkeltområ-

de, men hvis det florerede i øvrigt, ville det være meget betænkeligt.

Den betænkelighed, som Socialdemokratiets statsrevisor her giver udtryk for, er jeg meget enig i. Og jeg synes, det ville klæde også den socialdemokratiske ordfører, hvis den betænkelighed også var kommet til udtryk i den socialdemokratiske ordførertale her i dag.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er tilsvarende tilfreds med, at Enhedslisten har fremsat forslaget her. Vi var i Fremskridtspartiet tilbage i 1990 de eneste, der stemte imod, at man lavede denne ordning, og det har vi så stået alene med i nogle år. Så sker der jo det, at der kommer nye partier til, som bliver valgt ind i Folketinget.

Og sagen er jo, som det er blevet fremhævet, at i det her satspuljehalløj er det ikke alle partier, der er med, end ikke de partier, der kommer ind, efter at forliget bliver indgået. Det vil sige, at der jo rent faktisk kan blive større og større dele af Folketinget, som holdes uden for dette forlig, og det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at man laver en sådan pulje, hvorefter at politikerne efter forgodtbefindende kan rende rundt og lege julemænd og dele gaver ud i en lind strøm til dem, som man nu er gode venner med, eller som man i øvrigt kender på anden vis. Det er det, der er tilfældet, og det er jo det, som man kan se igen og igen.

Helt slemt bliver det jo, når det viser sig, at dér, hvor pengene til puljen kommer fra, er fra de i forvejen dårligst stillede her i landet. Havde man dog så bare taget pengene et sted, hvor man kunne undvære pengene, kunne man måske have set igennem fingre med det. Men lige præcis her, hvor man, som forslagsstillerne så præcis beskriver det, fodrer hunden med sin egen hale, er det helt uacceptabelt.

Der er naturligvis mange af de projekter, som bliver lavet for de her penge, som er gode projekter, og som vi også i Fremskridtspartiet støtter. Vi mener bare, at finansieringen er forkert.

Så kan jeg se, den røde lampe lyser, det står jeg uforstående over for, formand?

Nu lyser den røde lampe ikke længere. Så fortsætter jeg.

Ud over at der er mange gode projekter, som der er givet penge til, er det jo også sådan, at nogle af dem er ganske uforståelige, og hvor man kan stille sig selv spørgsmålet, om det