

sterne, men ellers alle andre grupper. Og det er også rigtigt, at dengang var der ikke noget alternativ, det vil jeg sådan set godt medgive. Men i dag er der jo alternativer. I dag kunne der jo, hvis Socialdemokratiet, SF, De Radikale og måske CD ønskede det, skabes et flertal for, at vi skulle have en 100 pct.s regulering af alle overførselsindkomster, sådan at pensionister og arbejdsløse ikke falder bagud i forhold til andre grupper. Derfor vil jeg da gerne spørge SF's ordfører: Går SF ind for, at overførselsindkomster skal reguleres med indkomstudviklingen i samfundet generelt?

Så er der spørgsmålet om forliget. Mit spørgsmål tidligere var lidt mere raffineret. Det er klart, at hvis de syv partier kommer i mindretal, så bortfalder det, det er klart. Men hvis nu Socialdemokratiet og SF og De Radikale og CD finder ud af, at de ønsker en fuld regulering af overførselsindkomsterne, kan de partier så gå sammen med os udenfor og gennemføre det? Eller er man bundet? Det synes jeg ikke rigtig vi fik noget svar på før.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Svaret på det første spørgsmål er ja. SF går selvfølgelig ind for, at overførselsindkomsterne skal reguleres i takt med indkomstudviklingen. Der er endda nogle af dem, vi gerne vil regulere hurtigere, fordi vi mener, at der er nogle, der er bagud.

Vi mener, der er nogle af de laveste satser i førtidspensionen, som er for lave. Vi har taget særskilt initiativ til at foreslå forbedringer dér, og det forbeholder vi os også vores mulighed for at gøre i fremtiden.

Det forlig, der er indgået her, er et forsøg på at sikre den bedst mulige regulering af overførselsindkomster i det her samfund ud fra det politiske flertal, der nu engang er i det her Folketing. Det er det, Enhedslisten ikke vil erkende. Enhedslisten bevæger sig i en anden verden og går ud fra, at man kan skabe flertal bag noget mere ideelt.

Hvis Enhedslisten vil dokumentere over for os, at de har det flertal parat her i salen, kan vi snakke om det, men det er jo ikke situationen. Situationen er, at vi er nødt til at operere ud fra, hvad der er den politiske indstilling hos et flertal her i Folketinget, og på de præmisser at sikre den optimale regulering af overførselsind-

komster og den bedst mulige socialpolitik. Det er det, vi har lavet med forliget her, og den situation er ikke forrykket en tøddel.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal da takke for, at SF går ind for en hundrede procents regulering af overførselsindkomster, og vi er selvfølgelig også enige i, at nogle burde have mere, fordi de er kommet meget bagud, naturligvis. Derfor forstår jeg heller ikke den totale afvisning af vores forslag.

Hvad er virkelighedens verden i politik? Det er jo ikke sådan et eller andet, der er givet. Det er jo resultatet af en politisk kamp. Derfor var det da rart, hvis SF meldte sig lidt klarere på banen i den politiske kamp, der går ud på, at vi i hvert fald fjerner denne automatiske mekanisme, som betyder, at alle på overførselsindkomst år efter år sækker mere og mere bagud. Det ville jo være rart at se SF på banen dér.

Og så fik jeg ikke svar på mit spørgsmål: Hvis Socialdemokratiet, SF, CD, måske De Radikale ønsker det, kan de så gå ud sammen med Enhedslisten og skabe flertal for en hundrede procents regulering af overførselsindkomsterne? Vil man være villig til det? Kan man gøre det af hensyn til forligspartnerne?

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Vores analyse i SF er fuldstændig klar på det her punkt. Vi mener, at vi tjener en god regulering af overførselsindkomsterne bedst ved at blive i forliget. Derfor har vi tænkt os at blive i det.

Svar på det andet spørgsmål: Ja, SF kan når som helst vælge at træde ud af forliget, hvis vi har lyst til det. Vi kan meddele de andre politiske partier, at nu vil vi ikke være med længe, men det har vi ikke nogen planer om.

**Formanden:**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.00