

me mennesker, nemlig dem, der i virkeligheden er dårligst stillet her i landet.

Jeg vil spørge fru Gitte Seeberg, om det ikke ville være mere korrekt, hvis man skulle gøre dette, at man så ganske vist lavede en pulje, men at man tog pengene direkte til puljen og ikke fra de i forvejen dårligst stillede.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man sidder jo helt og kommer til at tænke tilbage på de glade juledage, når man hører fru Gitte Seebergs beskrivelse af, at det er vigtigt at opretholde den her måde at gøre tingene på, for så kan man sidde i Socialministeriet og i Arbejdsministeriet i god ro og orden, og der er sådan stille, og der er ikke det hektiske liv som ovre i Finansministeriet, når der er de her seje finanslovforhandlinger, og derfor er det her en god ting. Og man kan sådan helt fornemme, at julelysene er blevet tændt og man sidder og fordeles pengene til højre og venstre.

Altså, det giver jo anledning til at spørge fru Gitte Seeberg, om De Konservative er enige med den socialdemokratiske ordfører, hr.

Kaalund, som jo klart meldte ud, at man kunne forestille sig det her på langt flere områder og for langt flere midler, for det giver jo sådan et idyllisk billede af, hvordan man sådan rent politisk kan sidde og blive enige om tingene, og selvfølgelig har det nok baggrund i, at forligskredsen er kendt på forhånd. Det giver selvfølgelig en anderledes stilhed omkring tingene.

Men jeg vil spørge fru Gitte Seeberg, om det er meningen, at man skal tage det her som udtryk for, at det er måden at gøre tingene på fremover også på andre områder og også for flere midler, for så synes jeg da for alvor, vi er ude på en glidebane.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Hr. Frank Aaen stillede ikke noget spørgsmål, så jeg vil bare tage det til indtægt, der blev sagt.

Jeg synes, at det er hyklerisk, vil jeg sige til hr. Tom Behnke, hvor han end blev af, at fremføre det fra Folketingets talerstol af Fremskridtspartiet, som jo altid taler for, at skatetrykket ikke må stige osv. Faktum er, at hvis man ikke gjorde det på denne her måde, ville der ikke være råd til at foretage nogle særlige tiltag over for de grupper, som vi gerne vil hjælpe.

Rent faktisk har man jo med den nye sociale indsats over for de dårligst stillede på arbejdsmarkedet finansieret det over satspuljemidlerne. Det synes jeg er ganske udmærket.

Og til hr. Kristian Thulesen Dahl, som spørger, om jeg ligesom hr. Per Kaalund kan forestille mig, at man gjorde det her på andre områder, må jeg sige, at jeg i dag ikke har fantasi til at forestille mig, hvad det skulle være, men det kan da godt være, at der på et tidspunkt bliver fremsat nogle forslag, som gør, at jeg ville sige ja til det, men som sagt ikke på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er da lige godt utroligt. Tænk sig, at man skal høre det igen og igen. Hvert år bliver der sammenstykket en finanslov på mere end 400 mia. kr., og hvis man skal finde nogle millioner kroner, nogle hundrede millioner kroner til nogle projekter, så er man altså tvunget til at tage pengene fra de i forvejen dårligst stillede her i landet. Det er jo ikke rigtigt.

Det er jo ikke rigtigt, som fru Gitte Seeberg prøver på at fremstille det, at hvis man vil lave nogle projekter for at lave noget bedre narko-behandling, så er man simpelt hen nødt til at tage pengene fra de i forvejen dårligst stillede. Det er jo noget vrøvl. Ud af en samlet finanslov på mere end 400 mia. kr. kunne de penge tages alle mulige andre steder end fra de i forvejen dårligst stillede, så den argumentation holder selvfølgelig ikke.

Formanden:

Hr. Jes Lunde som ordfører. Jeg skal erindre om, at der bliver en pause i forhandlingerne omkring kl. 12.00.

Jes Lunde (SF):

Når jeg kigger ud over salen og ser de ordførere, som er til stede her, kan jeg se, at fra den personkreds, der i 1990 lavede det her forlig, er der kun to her i salen. Det er finansministeren og jeg selv.

Jeg vil bruge det som anledning til at tale lidt om historieløshed. For Enhedslisten slår sig op på, at det ville have været meget bedre, hvis alle modtagere af overførselsesindkomster fik fuld regulering osv. osv. osv., men det var jo ikke alternativet.

Den situation, hvor vi lavede det her forlig i 1990 under en borgerlig regering, var, at