

om på den, må forligskredsen snakke det igennem.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte det forslag, som her er fremsat af Enhedslisten om ophævelse af satspuljen med den følge, at midlerne i stedet skal anvendes til forhøjelse af overførselsindkomsterne.

Aftalen om satspuljen går tilbage til 1990 og forudsætter, at parterne bag forliget hvert år bliver enige om midlernes anvendelse.

Intentionerne var og er bl.a. fra vores side at styre væksten i statens udgifter og samtidig åbne mulighed for at støtte nogle særlige formål, som forligsparterne kan opnå enighed om. Med hensyn til de formål, man er blevet enige om at give bidrag til via satspuljemidlerne, er det umiddelbart min opfattelse, at det er formål, som også langt de fleste, også Enhedslisten, vil synes er gode og fornuftige formål. Det fremgår jo også af det fremsatte beslutningsforslag. Men som finansministeren også var inde på, så er der selvfølgelig projekter, som ikke har været så vellykkede, men det er så noget, vi må arbejde på at gøre bedre.

Der åbnes med puljen her mulighed for at afprøve nye ideer og foretage nye tiltag. Der hersker for mig ingen tvivl om, at f.eks. på det narkopolitiske område var vi ikke kommet så langt, hvis vi ikke havde haft netop satspuljen, så vi kunne bruge de penge til at iværksætte en række initiativer. Det viser også, at de tiltag, som man startede på for 4 år siden, rent faktisk er ved at give resultater nu. Det synes jeg er godt, selv om man selvfølgelig altid kunne ønske sig noget mere.

Det fremgår så af beslutningsforslaget, at de formål, man giver penge til, kunne man selvfølgelig bare i stedet for bevilge penge til over finansloven, men det mener jeg ikke i sig selv tjener noget formål. Vi kender alle sammen det hektiske forløb omkring finansloven, og forhandlingerne om satspuljen foregår, synes jeg, fornuftigvis hos henholdsvis socialministeren og arbejdsministeren og bliver faktisk gennemgået ganske grundigt.

Jeg mener også, at det giver en vis sikkerhed om projekterne, at den kreds, som står bag de projekter, som bliver iværksat, er bred, og den relaterer sig også normalt til andre partier end dem, der står bag finanslovaftalen. Det giver de forskellige foreninger og projekter en vis tryk-
hed for, at det ikke bliver ændret år for år. Man

kan, som det også var fremme, selvfølgelig altid diskutere, om der skal ske ændringer og forbedringer i satspuljemidlerne og den måde, satspuljen er opbygget på, men dér er jeg enig med Venstres ordfører: Skal det ske, skal det tages op i forligskredsen, og så må man drøfte, om man kan finde ud af at bruge pengene på en bedre måde. Men vi synes rent faktisk, at satspuljen tjener et godt formål, og derfor kan vi ikke støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal starte med at takke fru Gitte Seeberg for den mest ærlige udlægning af, hvad det her drejer sig om, af de ordførere, vi indtil videre har hørt. For det er jo helt oplagt, at grundkonstruktionen er, at man hvert eneste år sørger for, at de, der er på pension, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, førtidspension, skal have en lavere indkomstudvikling end resten af samfundet. Det er jo selve grundkonstruktionen, og det er, fordi man vil spare på det offentlige budgetter. Jamen det er ærlig snak. Det må jeg sige, det forstår jeg, at det synspunkt er Venstres – det bliver jo godt nok ikke udtalt – og De Konservatives. Jeg forstår ikke, hvordan det kan være Socialdemokratiets og SF's, men det vender vi tilbage til.

Jeg skal takke for det meget udmærkede og ærlige svar på, hvad det her drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg er ganske enig med fru Gitte Seeberg i, at det formentlig vil blive noget uoverskueligt i finanslovforhandlingerne at skulle sidde og drøfte og diskutere, finde forlig om relativt små poster, som der jo er tale om, når man fordeler disse penge rundt til forskellige projekter. Men jeg er helt uenig med fru Gitte Seeberg i konklusionen om, at man så laver en sådan pulje, der er finansieret ved, at man tager pengene fra landets i øvrigt dårligst stillede.

Hvis fru Gitte Seebergs argument skulle føres igennem, kunne det jo meget vel gøres på den måde, at vel lavede man en pulje, men at man finansierede den direkte over finansloven og ikke ved at tage pengene fra de i forvejen dårligst stillede her i landet og så i øvrigt dele de samme penge ud til de samme mennesker igen, og at eliten så på den måde her i landet kan rende rundt og lege julemænd og dele gaver ud, gaver, som i øvrigt er betalt af de selvsam-