

Beslutningsforslaget bærer præg af, at er man ikke selv med ved bordet, skal ingen andre med ved bordet. Men der er alligevel en erkendelse i bemærkningerne af, at der er fornuftige projekter imellem det, der passerer over bordet, men de skal bare finansieres på en anden måde. Men det vil jo så være nærliggende at spørge forslagsstillerne: Hvordan?

Det melder beslutningsforslaget ingenting om, og jeg kender måske nok grunden. Det er åbenbart lettere at mistænkeliggøre de syv partier, som er med i satspuljeaftalen, ved at kalde aktiviteten for studehandel i en udemokratisk institution, som deler ud af en sukkerskål til snart sagt hvad som helst.

Venstre vil ikke på det foreliggende grundlag være med til at afskaffe satspuljen. Skal det ske, vil det blive de syv satspuljepartier, der træffer den beslutning, så jeg skal på Venstres vegne afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det sidste var da en interessant bemærkning. Betyder det efter Venstres opfattelse, at alle de syv partier, der i dag er med i satspuljen, hver især har vetoret med hensyn til at ophæve forliget? Betyder det, at en ændring af den måde, vi regulerer overførselsindkomster på her i landet, har Venstre efter Venstres opfattelse i al evig fremtid vetoret over for? Det vil jeg gerne have uddybet.

Så vil jeg også gerne spørge til Venstres politik, for Venstre kalder sig jo den lille mands parti, har jeg set. Er det at være den lille mands parti, at man i 1999 sørger for, at førtidspensionister får ca. 3.000 kr. mindre, end de ville have fået, hvis vi ikke havde haft den satspulje? At arbejdsløse får ca. 2.600 kr. mindre, end de ville have fået, hvis vi ikke havde haft den satspulje? At den enlige folkepensionist, der ved Gud ikke har meget i forvejen, i år får 1.632 kr. mindre, end han eller hun ville have fået, hvis man ikke stjal pengene til satspuljen?

Formanden:

Jeg er helt opmærksom på, at forslaget til folketingsbeslutning har en sådan udformning, at det kan danne basis for en generel socialpolitisk debat; men jeg går ud fra, at ordførerne selv forstår at fastsætte en passende grænse for, hvad der kan diskuteres.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Hr. Frank Aaen spørger, om det skal forstås sådan, at samtlige syv partier har vetoret med hensyn til satspuljeordningen, om den skal fortsætte, eller den skal ophæves. Det har jeg ikke sagt noget om. Jeg har bare sagt, at det er jo naturligt, hvis det er sådan, at den skal ændres, at de syv partier, der er med og har været med siden 1990, snakker sammen om, hvordan det i givet fald skal være i fremtiden på området. Det er Venstres opfattelse, og det vil det fortsat være. Venstre er fortsat enig i den måde, man lavede konstruktionen på i 1990, og vi har på nuværende tidspunkt ingen ønsker om at ændre den.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik noget svar om forligets rækkevidde. Kan forliget om satspuljen ophæves, hvis et enkelt parti siger, at nu ønsker man ikke, forliget skal eksistere længere? Det synes jeg da er interessant at vide.

Kræver det et flertal blandt de syv partier? Betyder det, at et flertal blandt de syv partier kan fastholde satspuljeforliget i modstrid med et flertal i Folketingssalen f.eks.? Jeg synes, det er interessant at få at vide, hvordan dette forligs rækkevidde i virkeligheden er. Det er punkt 1, den demokratiske vinkel.

Den anden vinkel er: Vil Venstre erkende, at man i år er med til at tage mellem 2.000 og 3.000 kr. fra alle landets pensionister, arbejdsløse, bistandsmodtagere og syge, at man næste år planlægger at tage lidt mere end 2.000-3.000 kr., og at man næste år igen agter at tage endnu mere end de beløb, man tager i dag? Det er jo en stigning, der sker år efter år. Er det Venstres politik som forsvarer for den lille mand?

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

I 1990 blev der jo ingenting aftalt om, hvor længe konstruktionen i givet fald skulle fortsætte, og derfor må det jo bero på en vurdering, om den skal fortsætte og i givet fald under hvilke forudsætninger.

Om der så skal være et bestemt flertal eller hvad, er der heller ikke taget stilling til, og det vil jeg heller ikke binde an med at spørge om her. Foreløbig er vi med i den aftale, og det har vi ingen intention om at lave om på. Skal der laves