

opsige det og stille hinanden frit. Der var enighed om at fortsætte forliget og stramme op i anvendelsen af midlerne, så man ikke var åben for den kritik, der har kunnet rettes mod en mindre del af projekterne.

Jeg vil gerne understrege, at det er min opfattelse, at når man ser det samlede regnskab for brugen af dette forlig, brugen af satsreguleringspuljen over en 8-9-årig periode, så har vi for langt, langt, langt de fleste projekters vedkommende varetaget gode, nyttige og socialt ønskelige projekter.

Derfor skal min opfordring være – og med de drøftelser, der har været for et års tid siden, er jeg sikker på, at et flertal i Folketinget vil være enig med mig – at Enhedslistens beslutningsforslag afvises.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg synes, finansministeren manglede at forklare, hvorfor gode, nyttige og socialt vigtige opgaver ikke kan løses via den almindelige finanslovfordeling af pengene. Hvorfor skal de i den dér særlige kasse, hvor det kun er særlige partier, der deltager i løsningerne?

Per Kaalund (S):

Den socialdemokratiske folketingsgruppe kan ikke støtte Enhedslistens forslag.

Bortset fra, at alle reguleringsmekanismer altid kan diskuteres, og at der er mange forskellige måder at gøre det på, finder vi, at den måde, det foregår på i dag, er rigtig. Vi er også enige i, at de socialpolitiske tiltag, der kommer som følge af denne lov, er gode og rigtige. Det skal være ordene, for den socialdemokratiske folketingsgruppe kan ikke anbefale forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er dog usædvanligt, på kanten af det arrogante, at man ikke engang går ind i de problemstillinger, der er er rejst i det forslag, vi har til behandling: om man synes, det er rimeligt, at overførselsindkomstmottagere i dette land automatisk skal have mindre indkomstudvikling end alle andre; om man synes, det er rimeligt, at fornuftige projekter skal finansieres via en særskat for dem, der har mindst; om man synes, det er rimeligt, at vigtige projekter besluttet i en sluttet kreds uden for Folketingssalen, så det er umuligt for resten af Folketinget at blande sig. Det er dog nogle principielle, både

demokratiske og sociale, synspunkter, som man må forvente, at Socialdemokratiets ordfører forholder sig til, når der ligger et forslag som dette på bordet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må også sige, at jeg synes, det var en besynderlig ordførertale, den socialdemokratiske ordfører holdt her fra Folketingets talerstol for et øjeblik siden.

Dansk Folkeparti vil selvfølgelig støtte beslutningsforslaget; det kommer jeg tilbage til i min ordførertale. Men jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om det er meningen, at man vil fortsætte den tendens, der er til, at man prøver at køre uden om de normale procedurer, der ellers er gældende.

Man har efterhånden oprettet et hav af følgegrupper, og som følge deraf kan nogle særlig udvalgte politiske partier diskutere i en særlig lukket kreds om nogle politiske spørgsmål, selv om der er bestemte procedurer for, hvordan det skal finde sted. Satspuljeforliget er et udtryk for, at man helt siden 1990 har kørt en ordning uden om de normale procedurer for f.eks. finanslovdiskussioner og -bevillinger.

Hvor lang tid skal sådant et forlig løbe? Hvor mange år skal det løbe? Hvor mange nye partier skal være oprettet i den periode, siden forliget blev lavet, før man siger, at nu bliver man nødt til at revurdere systemet? Er der slet ingen grænse? Er det noget, der skal løbe ind i næste årtusinde, og i givet fald hvor mange år? Finder Socialdemokratiet, det er ansvarligt at fortsætte dette forholdsvis udemokratiske system, må vi nok have lov at sige?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Frank Aaen vil jeg gerne sige, at i Socialdemokratiet vurderer vi også de enkelte gruppers samlede forhold, og vi mener, at ordningen klart er til fordel for overførselsindkomstgrupperne, og at der kører en række projekter, som kommer disse grupper til gavn.

Ordningen har kørt siden 1990 – den kan snart fejre 10-års jubilæum – og det er vores klare opfattelse, at i kommunerne, organisationerne osv. føler man, at det er gode og rigtige ting, disse puljepenget anvendes til.

Med hensyn til, hvem der i øvrigt står bag denne ordning, er det Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF, De Konservative, Venstre,