

skrifter, men igen er det ikke alle. Og publicering i den forbindelse, vil jeg godt understrege, er for mig ikke bare det, at man offentliggør forskningsresultater i et tidsskrift, men også det, at man offentliggør dem på en kongres eller andre steder i en mundtlig sammenhæng.

Allerede i dag er det sådan, at private virksomheder kan sponsorere et forskningsprofessorat, og så vil det være oplagt at navngive professoraterne efter den pågældende sponsor, som man f.eks. kan se et Novo Nordisk-professorat eller et Den Danske Bank-professorat.

Igen er det for at sikre, at der ikke er tvivl om, hvem der er opdragsgiver. Og det er ikke en ny opfindelse; det er noget, der bliver praktiseret flere steder, f.eks. på nogle universiteter i USA.

Men vi er også nødt til at gå ind i en diskussion, der handler om, hvordan vi kan sikre flere økonomiske ressourcer til den frie forskning, så forskningspuljerne bliver mindre afhængige af eksterne midler. På 2 år er forskningsrådernes midler til fri uddeling faldet med 15 pct. Det er altså vigtigt, at forskerne faktisk har råd til at sige nej til forskningsopgaver for private investorer, især på det sundhedsvidenskabelige område, hvor forskningsministeren jo havde nogle udmærkede tal, der dokumenterer, at her er der faktisk en betragtelig privat finansiering.

Forskningsministeren har på baggrund af sagen med epilepsiprofessoren lovet at tage initiativer til at sikre mere åbenhed, og jeg vil gerne kvittere for de positive tilsagn, ministeren er kommet med her, og for de initiativer, der allerede er taget.

SF kan derfor også støtte forslaget til vedtagelse, for vi synes, det er et godt skridt i retning af større åbenhed og gennemsækelighed. Men hvis det viser sig, at det ikke er tilstrækkeligt, bør det følges op med yderligere initiativer, og jeg er i min tale kommet ind på nogle konkrete forslag, som man kunne følge det op med.

Klaus Kjær (DF):

Dansk Folkeparti støtter ethvert tiltag vedrørende et øget samarbejde mellem erhvervslivet og den offentlige forskning. Vi er også tilhængere af større åbenhed, for så vidt angår projektindhold og finansiering, netop de to ting, som er beskrevet i det fremsatte forslag til vedtagelse: åbenhed med hensyn til involvering i økonomien, fordi offentlige interesser er involveret, og åbenhed omkring projektindholdet af hensyn til de etiske aspekter, som offentlighe-

den selvfølgelig også har en interesse i bliver fulgt meget nøje. Her er der blevet nævnt eksempler på forskning inden for medicinalindustrien.

Vi mener dog ikke, at åbenheden bør føres så vidt, at det bliver sådan, at man gennem konkrete tiltag bliver tvunget til f.eks. at fremlægge delresultater af sin forskning – og det er af hensyn til patentrettigheder osv. – men gerne åbenhed omkring fremlæggelse for offentligheden af de endelige forskningsresultater.

Vi regner også med, at åbenheden gennem sådan et forslag som det her vil kunne drives så vidt, at der kommer en større åbenhed på tværs af landegrænserne, forskere imellem, samfund imellem og erhvervsliv imellem, f.eks. som det kan ske via Internettet og tidsskrifter osv.

I Dansk Folkeparti er vi ikke så bekymrede som Enhedslisten, og jeg synes også, jeg hørte en lille tendens til bekymring hos SF for, at der kunne ske en egentlig styring fra erhvervslivets side gennem en privat sponsorering. Det er vi ikke så bekymrede for. Vi mener, at der godt må ske en yderligere styring – forstået på den måde, at når vi taler om sektorforskning og specialforskning osv., må erhvervslivet da godt fastsætte vilkårene for, hvad det er, det ønsker at der forskes i, hvorimod grundforskningen fortsat bør holdes på de offentlige institutioners område, og der har man så den frihed. Men det er da klart, at man må have en vis indflydelse på selve forskningsprojektet, når man også går ind og finansierer og sponsorerer.

Jeg mener også, at erhvervslivet på den måde skal have ret vide rammer for, hvad det er, de ønsker at forske i; det skal det offentlige ikke styre. Så derfor mener vi, at eksterne sponserers præmisser i høj grad bør følges, når man ønsker at gennemføre et forskningsprojekt i samarbejde med de offentlige institutioner.

I Dansk Folkeparti har vi ingen betænkeligheder ved at støtte en vedtagelse med den formulering, som er fremsat i dag.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Klaus Kjær mente, at Enhedslisten nærede unødige bekymringer, og i hvert fald deltog Dansk Folkeparti ikke i dem.

Jeg skal på denne baggrund spørge hr. Klaus Kjær: Mener hr. Klaus Kjær, at fordelingen, den procentvise fordeling, mellem forskning, der vedrører det forebyggende arbejde inden for