

ske alvorlige konsekvenser for nogle kommuner, og det er jo rart at se, at man nu har opdaget fejlen og får rettet op på det. Det kan vi naturligvis fuldt ud støtte, således at de økonomiske betingelser, bliver de samme, som de var før den 1. juli 1998, da den store ændring kom.

Så til forslaget om, at Dagpengeudvalget skal sidde i 3 måneder yderligere for at få færdiggjort de sager, der ligger på dets skrivebord. Det kan man selvfølgelig ikke have noget imod. Vi må forudsætte, at de gør, hvad de kan for at blive færdige, og at det er velbegrundet, når de beder om at få 3 måneder mere, så det har vi bestemt heller ingen problemer med.

Så kommer det tredje element, som jeg har dvælet en hel del ved, fordi sagen jo er, at der her nærmest adopteres et forslag, som Enhedslisten har fremsat her i Folketinget et par gange tidligere, hvor regeringen har talt imod forslaget og stemt imod det; men lige pludselig er også det blevet til regeringspolitik. Vi har i Fremskridtspartiet nøje hæftet os ved, at det handler om, at der bliver indført et særligt supplerende tilskud til orlovsydelsen til enlige forældre, med streng under enlige.

Hvis det var generelt, at man havde tænkt sig at gøre det her, ville vi være noget mere skeptiske. Men lige præcis, når der er tale om enlige forældre, er de jo i den meget særlige situation, at de faktisk ikke har nogen andre muligheder. Men det, man også godt kunne spørge sig selv om, og som jeg også gerne vil spørge socialministeren om, er: Hvis det er sådan, at forældreorlovsydelsen eller børnepasningsydelsen er så lav, at man rent faktisk ikke er i stand til at leve af den, men er nødt til at have et særligt ekstra tilskud, er det så ikke sådan, at denne ydelse i det hele taget er for lav? Hvorfor skal de, der vælger frivilligt at modtage den, have en ydelse, som faktisk er så lav, at de ikke kan leve af den, hvorimod de, der er tvunget til at tage den, godt kan få det særlige tilskud? Burde man så ikke gå ind i en diskussion om, hvor stor den ydelse i det hele taget skal være, eller hvordan hænger det sammen?

Men som sagt: Vi er i Fremskridtspartiet relativt positive over for forslaget. Vi vil godt fortsat dvæle en anelse ved børnepasningsgarantien og det at give et særligt supplerende tilskud til orlovsydelsen, men ministeren kan formentlig se frem til, at vi stemmer for det samlede forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg læse op, hvad hun ville sige:

Første del af lovforslag nr. L 140, nemlig vedrørende mellemkommunal refusion, er vi meget positive over for. Dette lovinitiativ skyldes jo egentlig, at der er sket en utilsigtet begrænsning af adgangen til refusion for ydelser efter den nye servicelov, og det havde den konsekvens, at kommuner, som husede forsorgshjem, fængsler, revalideringstilbud til især sent udviklede osv., selv skulle betale kontanthjælp til alle de borgere, som midlertidigt opholdt sig i deres kommune.

Et konkret tilfælde var institutionen for hjemløse Møltrupgaard i Trehøje Kommune i Jylland. For Trehøje Kommune, som har under 10.000 indbyggere, ville det betyde, at den skulle betale kontanthjælp til ca. 350 hjemløse i løbet af 1 år. Det ville koste kommunen flere millioner kroner om året foruden det store arbejde, der ville være forbundet med det. Og sådan som forholdene var efter den 1. juli 1998, ville resultatet efterhånden blive, at ingen kommuner overhovedet ville have en sådan institution liggende inden for kommunens grænser, og de svage grupper ville være uønskede alle steder.

Dette lovforslag retter op på skaden, således at der igen bliver forsvarlige og rimelige forhold for institutioner for de svageste og mest udsatte i vort samfund samt for de kommuner, de er placeret i. Det er positivt, at ministeren i sommeren 1998 reagerede så hurtigt, da hun blev gjort bekendt med sagen, bl.a. via et spørgsmål fra Kristeligt Folkeparti.

Anden del af forslaget kan vi også støtte. Dette initiativ vil give bedre mulighed til enlige forældre for at gå på børnepasningsorlov. Sådan som forholdene er nu, har enlige forældre slet ikke råd til det.

Kristeligt Folkeparti kunne ønske, at forholdene under afholdelse af børnepasningsorlov blev bedret for alle forældre, således at flere forældre i det hele taget ville få bedre mulighed for at tage orlov. Som det er i øjeblikket, er det kun de mest veletablerede og økonomisk vel-funderede, der har råd til at holde orlov. Det mener vi er urimeligt og socialt skævt, og orlovsydelsen burde igen op på 80 pct. af dagpengemaximum. Men dette forslag er et skridt i den rigtige retning, og derfor vil vi støtte det.

Tredje del, vedrørende forlængelse af Dagpengeudvalget, støtter vi også, da det jo nød-