

lem af Parisklubben, Rusland er med i Arktisk Råd i Barentshavsamarbejdet, de er med i en lang række samarbejdsorganisationer, hvor de ikke tidligere har været medlem.

Nej, jeg synes netop ikke, at det er rigtigt at sige, at Rusland er isoleret. Derimod er det rigtigt at sige, at Rusland har enorme økonomiske og sociale problemer; at noget af den medicin for omstilling til markedsøkonomi og demokrati, som har virket i en række af de centrale øst-europæiske lande, ikke har virket i Rusland på samme måde, og det giver anledning til bekymring.

Jeg er bekymret over og ked af på den russiske befolknings vegne, at Rusland har så svære økonomiske og sociale problemer, som tilfældet er i øjeblikket, og vi ved jo også, at økonomiske og sociale problemer er et arnested også for politiske problemer, så den side af sagen er der grund til bekymring over.

Så til hr. Keld Albrechtsen til sidst: Hr. Keld Albrechtsen nævnte bombardementerne over Bagdad, men hr. Keld Albrechtsen kunne sådan set også have brugt et andet eksempel; kosovo-albanerne var faktisk meget kede af, at bomberne ikke faldt over Serbien, men det er en anden sag, og jeg synes ikke, at man skal se denne diskussion i det lys.

Det, som jeg synes hr. Keld Albrechtsen også er nødt til at tage hensyn til i sin fremstilling af problemerne, er, at vi i Irak og i FRY har diktatorer, som lader hånt om de mest elementære menneskerettigheder for deres befolkninger. Og de beslutninger, der er truffet vedrørende Irak og Serbien, er jo ikke vendt imod befolkningerne i Irak og Serbien, men er vendt imod hensynsløse diktaturer, som desværre eksisterer i de pågældende lande.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren sagde, at kritikerne af NATO ikke rigtig havde føling med de nye sider af NATO, og så forsøgte man ligesom at begrunde bombningen af Bagdad. Men hvad er den nye side af NATO? Jo, den er, at man laver militære aktioner out of area, som det kaldes, altså rundt omkring i verden uden NATO-mandat, og irak-bombningerne var jo et konkret eksempel herpå, hvor disse oven i købet var totalt nytteløse. Det havde jo kun som virkning at styrke Saddam Husseins diktatur, som ministeren nævnte, det faktisk gik ud på at gøre noget ved. Så det resultat, man altså opnår ved smide

nogle bomber i hovedet på folk, er, at man kun styrker Saddam Hussein og altså skader det formål, som man egentlig havde sagt, man ville fremme.

Ministeren siger, at krisestyring ikke er krig. I Amsterdamtraktaten fremgår det jo udtrykkeligt, at det handler om kampstyrkers anvendelse, og kampstyrkers anvendelse er på almindelig dansk altså krig.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Udenrigsministeren redegjorde meget tydeligt for sit syn på USA's rolle i den europæiske sikkerhedspolitik. Der er vist heller ingen tvivl om udenrigsministerens syn på USA's rolle.

Derimod var jeg mere i tvivl om udenrigsministerens syn på FN's rolle. Selv om det blev nævnt her, at man stadig væk mener, at FN er en del af det europæiske sikkerhedsmønster, er det ikke klart, om man nu forestiller sig, at den europæiske sikkerhedsarkitektur, der tegner sig, skal være en, der kan handle uafhængigt af FN's mandat.

Mener udenrigsministeren fortsat, at det er en forudsætning for at gribe aktivt ind i krigshandling, at der er et FN-mandat, eller mener ministeren, at det er ligegyldigt? Eller mener man, at det bare er en fordel, men ikke en forudsætning?

Formanden:

Så går vi til anden omgang. Fru Charlotte Antonsen har meldt sig som ordfører i anden omgang. Tre minutter.

Charlotte Antonsen (V):

Jeg var stærkt forundret over udenrigsministerens kommentarer til min tale. Det var dog en ejendommelig form for diskussion. Selvfølgelig taler jeg på Venstres vegne, når jeg er ordfører i Folketinget; det var ud over alle, gud fri mig vel, det må jeg måske ikke sige? Undskyld.

Venstre har altid været imod de danske forbehold. Vi har ønsket at afskaffe dem og jo før, jo bedre. Det har altid været vores synspunkt, det er fortsat vores synspunkt, og jeg vil opfordre udenrigsministeren til endnu en gang at læse Venstres politik på området. Der er åbenbart nogle væsentlige mangler.

Ministeren ønsker ikke at drage USA's position i tvivl. Jamen er det ikke en realitet, at amerikanerne er på vej ud af Europa, canadierne er på vej ud af Europa? Er det ikke en rea-