

sted i NATO-regi og ikke i selvstændigt EU-regi.

Og de ting, som er blevet bekræftet af andre, og som vi har anerkendt vigtigheden af, forsøger hr. Arne Melchior at skabe lidt tvivl om, og det synes jeg selvfølgelig er synd, men det begrunder jo så, hvorfor vi undlader at stemme til det forslag, som hr. Arne Melchior er medfor- slagsstiller til.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior, at jeg kan ikke forstå hr. Arne Melchiors ræsonnement med hensyn til de kommende forsvarsfor- handlinger. Hvordan hr. Arne Melchior kan få f.eks. min ordførertale til at give nogen som helst ræson i forbindelse med de kommende forsvarsforhandlinger, forstår jeg simpelt hen ikke, men måske hr. Arne Melchior vil berige os lidt med, hvordan han kan få skabt den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg kan berolige hr. Jacob Buksti: Mit blodtryk har det glimrende. Det bliver jævnlige målt, og jeg kan konkurrere med hr. Buksti på det område.

I øvrigt var det jo dejligt, at hr. Buksti sagde, at han er enig med mig. Det er da dejligt. Jeg læser også hans tale således, at den understøtter min tolkning. Læs min tale, og bliv bagefter klar over, at hr. Buksti sagde, at han er enig med mig! Så er der jo netop banet vej for nogle gode forsvarsforligsforhandlinger, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl.

Og jeg skal gentage, at det ikke forpligter at stille en forespørgsel samlet, men at det forplig- ter at fremsætte et forslag til vedtagelse samlet. Og dér må jeg sige, at så uenig jeg end er med hr. Keld Albrechtsen i sikkerheds- og forsvars- spørgsmål, er jeg enig, hvad angår læsningen af teksten i forslaget, det, som hr. Albrechtsen kaldte almindelig dansk læsning: Dér læser jeg den, ligesom hr. Albrechtsen læser den, og som jeg er sikker på at 98 ud af 100 voksne men- sker, der læser den tekst, vil læse den og forstå den.

Så vil jeg sige, at jeg har ikke antydnet, at der er uenighed mellem udenrigsministeren og hr. Buksti. Det har jeg ikke antydnet. Det er der andre der har gjort tidligere i debatten, men det har jeg ikke gjort.

Nu har jeg svaret hr. Thulesen Dahl, hr. Al- brechtsen og hr. Buksti, og jeg har ikke mere at sige, men vil blot gentage, at jeg er ganske glad

for den tekst, vi vedtager i dag. Og den vil man høre mere om, for den kommer selvfølgelig til at forpligte dem, der har fremsat forslaget og stemmer for det, og det har da lov til at stemme mig til glæde, når jeg ønsker, at Europa ikke skal være med på en lytter, men skal være med helhjertet og forsvarligt, om jeg så må sige.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Som medfor- slagsstiller til det forslag til vedta- gelse, der er fremsat, fik også jeg visse tvivl, da jeg hørte hr. Arne Melchiors udlægning af tek- sten, f.eks. at EU nu kan udfylde sin rolle på den internationale scene, og at det blev brugt som et afsæt til at beskrive, hvordan der nu rig- tig skulle oprustes i EU, og til at sige, at det her er en forsvarsdiskussion, at det er det, det handler om.

Heldigvis kom hr. Arne Melchior 2 minutter senere med en stor tillids erklæring til udenrigs- ministeren, idet han var fuldstændig enig i hans tale og helt enig i hans udsagn om, at der kom- mer ingen europahær, og at Danmarks forsvar ligger solidt forankret i NATO. Så åndede jeg lettet op og tænkte: Jamen det er jo det, vi er enige om. Og det er så det, jeg gerne vil have bekræftet af hr. Arne Melchior: at det er uden- rigsministerens tale, der gælder, og ikke den udlægning, som hr. Arne Melchior kom med i første omgang.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Hr. Arne Melchior talte så begejstret om den folkeafstemning, der skulle komme, men er hr. Arne Melchior opmærksom på, at WEU slet ikke er omtalt i forslaget til vedtagelse, og at WEU formentlig kommer til at spille en mindre og mindre rolle i den kommende europæiske sikkerhedsarkitektur?

Og sådan som det tegner sig nu, ser det ud til, at man vil prøve at snige sig uden om for- beholdet ved at få den europæiske sikkerheds- politiske arkitektur til at handle om noget helt andet end det, man juridisk bandt det politiske forbehold op på, nemlig på WEU. Politisk handlede det jo om, at Danmark ikke skulle deltage i et europæisk forsvarssamarbejde, men juridisk har man fået det til at handle om noget andet, og det giver nogle problemer, som gør, at hr. Arne Melchior måske slet ikke behøver at få den folkeafstemning, for det ser ud til, at man kan gøre, næsten hvad man vil, hvis man