

nok, fru Pernille Frahm formulerede det. Jeg håber ikke, det betyder, hvad man jo kunne få mistanke om, at SF ønsker, at man nu skulle have opbygget en ny organisation i Europa, ny hær, nyt materiel, ny kommandostruktur parallelt med NATO. Så har vi jo præcis den samme kalamitet, som vi har kæmpet imod at få, ved at EU opretter sit system.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad SF egentlig mener med dette meget højtravende begreb: et europæisk sikkerhedssystem.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg er glad for, at jeg har i hvert fald én opmærksom lytter til min tale. Jeg vil så bede fru Elisabeth Arnold om at huske, hvordan talen videre forløb, nemlig at den var en understregning af OSCE's rolle og nødvendigheden af at inddrage de lande, som er med i OSCE i sådan et samarbejde, dvs. også USA og Rusland.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I Dansk Folkeparti har vi fulgt debatten om udviklingen af forsvarssamarbejdet på internationalt plan med meget stor interesse.

Vi synes også, det er godt, at vi her i Folketinget får en mulighed for at diskutere den udvikling, der foregår, at regeringen kommer med sin redegørelse, og at partierne kan give deres meldinger.

Det, vi er interesseret i, er naturligvis først og fremmest at få afklaret, hvad det egentlige mål med den danske politik på området er.

Den ændring, der er sket i retorikken, synes vi er positiv. Vi synes, det bærer præg af, at man i højere grad betoner NATO som det helt afgørende forsvarspolitiske instrument for Danmark og nedtoner EU-instrumentet og Vestunionen.

Den udvikling vil vi selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan for at underbygge og støtte. Omvendt er vi naturligvis bange for, at diskussionen kan bruges til reelt at give et tilbageslag i retning af, at EU og Vestunionen kommer mere på banen igen.

Det er også derfor, at jeg i et par korte bemærkninger har forsøgt at få bekræftet, at Socialdemokratiet bl.a. står ved det danske forbehold på området, for det danske forbehold er jo lige præcis det, som sikrer, at det ikke er en EU-forsvarsdimension og Vestunionen, der for alvor kommer på banen.

I Dansk Folkeparti står vi klart ved det faktum, at det er gennem NATO, vi forestår Danmarks forsvars- og sikkerhedspolitik. Det er det altafgørende forum for dansk sikkerheds- og forsvarspolitik. Vi mener, at i det øjeblik, der reelt etableres to organer, om det er Vestunionen eller et andet EU-instrument ved siden af NATO, er der risiko for konflikter mellem de to organisationer. Vi mener, det er afgørende vigtigt, at der er ét forum, hvor man diskuterer tingene, og det er naturligvis NATO. Men vi vil ikke afvise den debat, som finder sted, og vi vil tværtimod forsøge at støtte de tanker, som vi føler kan gå i den rigtige retning.

Med hensyn til Vestunionen specifikt er vi selvfølgelig tilfredse med, at regeringen ikke foreslår ændringer i retning af, at Danmark skal søge medlemskab. Det ville jo også i sandhed være et brud på de løfter, den har givet. Men omvendt finder vi heller ikke, at den nuværende situation er tilfredsstillende.

Den observatørstatus, som Danmark har, er jo reelt, at vi handler som medlem. Derfor finder vi også, at Danmark er engageret langt videre i Vestunionen, end det burde være tilfældet. Vi mener ikke, at det argument, som bl.a. Venstres ordfører fremførte under debatten, at USA jo også har en interesse i, at Europa skal tage et større ansvar og betale mere for egen sikkerhed, kan bruges til at fremme en egen europæisk forsvarsdimension. Vi kan sagtens bidrage med mere fra dansk side, hvis et flertal ønsker det her i Folketinget, inden for rammerne af NATO.

Med hensyn til det danske forbehold i øvrigt vil jeg godt sige, at i og med vi finder, det er et værn, finder vi også – selv om der kan være juridiske spidsfindigheder, som kan fremføres for, at der er ting, der taler for, at man skal ændre lidt i formuleringen – at det vil være en farlig vej at betrede, for vi er ikke sikre på, at den udvikling, som er igangsat nu, holder. Derfor vil vi også holde fast i forbeholdet med næb og kløer og argumentere ud fra det.

Afslutningsvis skal jeg sige om det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringspartierne, Venstre og De Konservative, at Dansk Folkeparti vil afholde sig fra at stemme til forslaget. Vi finder, at de ting, man konstaterer i starten af forslaget til vedtagelse, er faktisk rigtige, men ubehagelige kendsgerninger, og med hensyn til den anden pind i forslaget vil vi gerne understrege, at den styrkelse af den europæiske sikkerheds- og forsvarsidentitet, der tales om, skal