

med krudt og kugler at gøre. Den forholder sig bare til det, vi diskuterer her, og jeg skal i øvrigt sige, at den næppe er skrevet af V og K.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg vil slet ikke bebrejde hr. Jacob Buksti, at han ikke er enig med fru Charlotte Antonsen; det synes jeg tværtimod pynter.

Men jeg forstod på hele oplægget til denne debat om EU fremover, at det var vigtigt med klarhed. Og jeg synes, at det, når to partier, der i øvrigt fremsætter en fælles vedtagelse, er så uenige, at ordføreren her havde behov for at påpege uenigheden, hvad jeg sagtens kan forstå efter den tale, er fantastisk, hvis vi ikke får at vide, hvori uenigheden består. Det er oplagt. Men lad det nu ligge.

Men når hr. Buksti så siger, han er enig med udenrigsministeren, efter at udenrigsministeren har sagt: Det er nødvendigt efter de seneste begebenheder at etablere en tilstrækkelig operativ kapacitet – det var udenrigsministerens ord, og de kan formentlig læses om lidt, når udskriften kommer – og når hr. Buksti gjorde væsen af det og med omhu påpegede, at der ikke var grønt lys for at etablere en ny operationel kapacitet, så må det dog være nærliggende at påpege uoverensstemmelsen. Og den kan hr. Jacob Buksti altså ikke klare med, at han er enig. Man kan ikke være enig og så sige to forskellige ting fra Folketingets talerstol. Og det var faktisk det, der skete.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må tage hr. Jacob Bukstis melding som udtryk for, at vi må se i øjnene, at Socialdemokratiet ligesom Venstre faktisk i virkeligheden stiller imod en folkeafstemning om den danske undtagelse, måske med lidt flere besværgelser, måske en lille smule mere forsigtigt i stemmeføringen, men i realiteten er det den samme politik, som lægges frem.

Derfor synes jeg, der er behov for, at der i denne debat indgår et forslag til vedtagelse, som respekterer den danske undtagelse, og jeg vil derfor fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at Danmark ikke deltager i udarbejdelsen og gennemførelsen af

afgørelser og aktioner i EU, som har indvirkning på forsvarsområdet, samt at Danmark ikke er medlem af WEU, opfordrer Folketinget regeringen til

- at sige nej til alle forslag om, at EU kan samarbejde med NATO eller NATO's europæiske del om at udføre militære aktioner,
- at sige nej til udviklingen af en europæisk forsvarsidentitet i NATO,
- at undlade at deltage i møder for EU's forsvarsministre,
- at arbejde for, at den højtstående repræsentant for den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik samt enheden for politikplanlægning og varsling får så få og begrænsede opgaver og beføjelser som muligt,
- at undlade fremover at støtte topmødekonklusioner om at give EU en operationel kapacitet,
- at undlade at støtte fælles EU-strategier, samt
- at modarbejde alle planer om oprettelsen af et EU-våbenmarked.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 18)

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det var jo et meget morsomt svar til mig fra hr. Jacob Buksti. Men så let går det ikke, fordi det her handler jo om politik. Det her handler om, hvad det er, man vil.

Og jeg kan forstå, at Socialdemokratiet ikke har nogen som helst planer om, at OSCE skal spille en fremtrædende rolle i europæisk sikkerhedspolitik. Socialdemokratiet har ingen som helst planer om, at FN skal have nogen som helst betydning i europæisk sikkerhedspolitik. Socialdemokratiet har ingen som helst planer om at styrke det civile arbejde omkring krigsforebyggelse i europæisk sikkerhedspolitik. Det er jo interessante oplysninger.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, spørgsmålet til hr. Buksti om muligheden eller sandsynligheden for, at Socialdemokratiet vil gå ind for at afskaffe det danske forbehold ved en folkeafstemning, er ret væsentligt. Vi er i Dansk Folkeparti ikke spor upå-