

det vil være det samme forhold, der i givet fald gør sig gældende her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 906

12) Til fødevarerministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren erkende, at planerne for kontrol af mærkning af gensplejsede fødevarer ikke er praktisk udførlige, og at eftersom mærkning er en forudsætning for de godkendelser til markedsføring, som er udstedt, er et moratorium over for brug af gensplejsning i landbrug og fødevarer derfor eneste mulighed?«

Skriftlig begrundelse

Råvaredistributørerne har ikke interesse i at oplyse i de medfølgende dokumenter, hvorvidt deres varer er gensplejsede, og der findes ikke sanktioner over for brud på GMO-mærkningsregler. Levnedsmiddelkontrollen, som har tilsynsforpligtelsen, venter på en EU-plan vedrørende egnede analysemetoder (ifølge Fødevarerministerens svar på S 756). Imens har levnedsmiddelkontrollen kun dokumentkontrol til deres rådighed. Selv med egnede analysemetoder vil det dels være økonomisk uoverkommeligt at kontrollere tilstedeværelsen af manipulerede gener, dels vil man ramme produkter, som er blevet uforsættligt forurenede med splejsede gener, fordi pollen fra gensplejsede afgrøder har inficeret den mark, afgrøden kommer fra.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg modtog for et par dage siden fra ministeren et svar omkring kontrollen med mærkning af genmodificerede fødevarer. Det fremgår af det svar, at der i virkeligheden ikke er etableret nogen kontrol, og at planerne for kontrol afventer afgørelse på EU-plan vedrørende egnede analysemetoder. Det vil i klar tekst sige, at i virkeligheden har vi ikke nogen kontrol.

Og det er selvfølgelig baggrunden for, at jeg stiller det her spørgsmål.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at der ikke er nogen sundhedsmæssig risiko ved de genmodificerede produkter, som vi finder på markedet i

dag. Man må ikke glemme i den her debat, at alle de genmodificerede produkter i EU, men også på nationalt plan skal igennem en række konkrete, skrappe godkendelsesprocedurer. Godkendelsen skal både beskytte miljøet og sikre, at der ikke er sundhedsmæssige betænkeligheder ved fødevarerne.

Til spørgsmålet om kontrol med mærkningen af de gensplejsede fødevarer har spørgeren ret i, at man et stykke tid endnu vil være henvist til at foretage dokumentkontrol.

Nu er det bare sådan, at dokumentkontrollen faktisk ikke er så dårligt et redskab endda. Sagen er nemlig den, at råvaredistributører faktisk har pligt til at give alle relevante oplysninger om deres produkter, og modtagere af råvarer har omvendt pligt til at sikre sig, at de modtager alle relevante oplysninger, herunder også om, hvorvidt der er anvendt ingredienser fremstillet af genmodificerede råvarer.

Forklaringen er selvfølgelig, at oplysningerne er nødvendige for at sikre, at fødevarerne bliver mærket i overensstemmelse med reglerne på området. Derfor skal de relevante oplysninger være til rådighed, og derfor har alle parter en velbegrunder egeninteresse i, at oplysningerne foreligger, og det føler jeg mig også helt overbevist om at de gør i langt de fleste tilfælde.

I den forbindelse må jeg også minde om, at disse regler alene gælder for de genmodificerede produkter, hvor der ikke kan måles forandret DNA eller forandret protein. Som før nævnt findes der en række produkter, hvor forandringen ikke kan måles, og hvor der som følge deraf ikke kan stilles krav om mærkning med oplysning om gensplejsning.

Spørgeren var i sin skriftlige begrundelse for spørgsmålet inde på: Når analysemetoderne engang er på plads i EU-sammenhæng, vil man så kunne ramme produkter, hvor der er sket en utilsigtet forurening, fordi vinden eksempelvis har blæst pollen fra en gensplejset afgrøde ind på en mark med en ikkegensplejset afgrøde?

Hertil må jeg svare, at når vi anvender dokumentkontrollen, vil der kunne være en utilsigtet forurening med GMO'er på den måde, at de bliver behandlet og sammenblandet med GMO-fri varer. Men der er diskussionen altså, om vi skal have en tærskelværdi. Det tror jeg er ganske fornuftigt at vi får, ellers tror jeg vi kommer i en situation, hvor det her kan blive meget vanskeligt at håndtere. Det diskuteres i øvrigt i EU på nuværende tidspunkt.