

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen): Undskyld mig, jeg var et øjeblik ved at sætte drager op, så nu skal jeg komme tilbage til spørgsmålet.

Jeg er ikke i stand til i dag at oplyse, hvor mange tilfælde der har været tale om. Jeg kan som sagt nævne, at som det er oplyst for mig, har en redegørelse for forløbet været forelagt Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, det såkaldte Kontroludvalg.

Jeg vil næsten igen som det korrekte, når det gælder faktuelle spørgsmål, foreslå, at man retter henvendelse til justitsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 910

5) Til statsministeren af:

**Svend Aage Jensby** (V):

»Vil statsministeren oplyse, hvorfor dansk efterretningstjeneste ikke – i lighed med det norske og svenske efterretningsvæsen – fra Stasiarkiverne har modtaget et omfattende materiale, der i disse lande både har kunnet give anledning til efterforskning og til kortlægning af tidligere efterretningsoperationer i disse to lande?«

### Skriftlig begrundelse

Der henvises til oplysninger i Morgenavisen Jyllands-Posten fra den 10. januar 1999, hvoraf det fremgår, at både det norske og det svenske efterretningsvæsen fra de tidligere Stasiarkiver har modtaget nogle ud fra en efterretningsmæssig synsvinkel værdifulde oplysninger.

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen):

Hr. Jensby spørger, om jeg kan oplyse, hvorfor dansk efterretningstjeneste ikke – i lighed med norske og svenske efterretningstjenester – fra Stasiarkiverne har modtaget et omfattende materiale, der i disse lande både har kunnet give anledning til efterforskning og til kortlægning af tidligere efterretningsoperationer i disse to lande.

Også her kan jeg nævne, at justitsministeren til brug for min besvarelse har oplyst følgende: Det kan ofte være forbundet med vanskeligheder nærmere at sammenligne administrationen af et givet retsområde flere lande imellem. Det

gælder naturligvis i særlig grad på et følsomt felt som efterretningsområdet.

PET har imidlertid underrettet Justitsministeriet om, at cheferne for henholdsvis den norske efterretningstjeneste og den svenske efterretningstjeneste over for PET's chef har givet udtryk for, at Jyllands-Postens udtryk »omfattende materiale« er stærkt overdrevet. PET har endvidere oplyst, at man i de to lande, altså Norge og Sverige, efter de oplysninger, der foreligger for tjenesten, ikke har bedre muligheder for direkte adgang til Stasiarkiverne, end danske myndigheder har. Jeg kan i øvrigt som sagt henvise til vores debat om det foregående spørgsmål, nr. S 909.

**Svend Aage Jensby** (V):

Ja, det er jo ikke nemt, når man kan læse i avisen, hvorledes cheferne for de to nabolandes tjenester har kunnet givet udtryk for og blive citeret for, at de altså virkelig har kunnet få noget ud af at rette henvendelse vedrørende det tidligere regime dernelde.

Så siger statsministeren, at de nu under drøftelser med PET-chefen har sagt, at de faktisk kun har fået en lille smule ud af det. Det forstår jeg ganske enkelt ikke, og det er ikke nemt for os i et parlamentarisk system som vores overhovedet at forholde os til det.

Jeg vil spørge: Har man spurgt fra de danske myndigheders side på navngivne personer, herunder de personer, som under den kolde krig var almindelig kendt for at omgås østagenter, så det bragede, som er mødt op på ambassader her i København og har plejet omgang med DDR-folk og identificerede sovjetiske agenter? Har man spurgt på de personer, som man dengang vidste indebar eller kunne indebære en sikkerhedsrisiko for Danmark? Det synes jeg er interessant, for så vil det nemlig være til at finde ud af at få nogle informationer.

Altså: Har man spurgt på disse navngivne personer?

**Pernille Frahm** (SF):

Jeg vil gerne supplere hr. Svend Aage Jensbys spørgsmål med: Har man spurgt på andre personer på centrale poster, folk, der var centralt politisk placeret? En ting er jo dem, man sådan i Ekstra Bladets jargon kunne kalde »de oplagte«, men hvad med alle de uoplagte, alle dem, vi ikke har nogen anelse om? Har man spurgt på dem?