

Men jeg skal gøre endnu et forsøg og så håbe, at statsministeren alligevel vil besinde sig og svare. Der var 2 klokkeklare spørgsmål.

Det ene var: Hvordan har regeringen levet op til den vedtagelse af 8. december, som blev vedtaget med regeringspartiernes egne stemmer, og hvoraf det klart fremgår, at regeringen skulle oplyse om både fordele og ulemper ved eurosamarbejdet sammenholdt med at stå uden for eurosamarbejdet? Alle er klar over, at der er fordele og ulemper både ved at være med og ved at være udenfor. Men regeringen har valgt ensidigt at fokusere på de fordele, der vil være ved at være med og overhovedet ikke fortalt befolkningen om de ulemper, der vil være ved at være med.

Det andet spørgsmål er om den uvildige undersøgelse, som statsministeren desværre heller ikke har forholdt sig til i dag.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Til hr. Thulesen Dahl: Jeg svarede faktisk før på spørgsmålet om, hvorledes regeringen lever op til vedtagelsen af 8. december. Jeg sagde, vi har haft allerede én debat her i Folketinget om euroen og forholdet til Danmark, herunder har vi, hr. Thulesen Dahl, også diskuteret fordele og ulemper.

Men det er først starten på en livlig og spændende debat. Dernæst har vi afsat oplysningsmidler – ikke opløsningsmidler – til EU-debatten, som også vil omfatte euroen og dens funktion og betydning i forhold til vores land.

Og dernæst sagde jeg, at jeg håber da, mange, mange flere, eksempelvis også Rådet for Europæisk Politik, vil bidrage, at mangfoldige organisationer vil bidrage, og regeringen vil også bidrage.

Det skal ikke være regeringen, der alene kommer med materialet. Der skal være en stor, blomstrende mangfoldighed af informationer. Regeringen skal ikke monopolisere. Uha, det vil være noget frygteligt noget. Men regeringen skal bidrage til debatten, så vi alle sammen bliver lidt klogere.

Derfor vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl og fru Pernille Frahm, at jeg synes, det er en dårlig idé at låse debatten inde i et ekspertskab. For det bliver jo konsekvensen, hvis vi nedsætter sådan en uafhængig sag. Det er jo et politisk spørgsmål, fru Pernille Frahm. Man må vedstå sig sit ansvar. Det kan man ikke låse inde i et ekspertskab. Man må have en fri og åben debat, som ikke skal begraves i tekniske detaljer.

Vi får masser af tekniske detaljer, vi får fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, vi får fra Dansk Industri, og vi får fra det ene og det andet og det tredje sted, og det er meget fint alt sammen. Men vi skal ikke låse debatten inde i et tekniker- og juristskab. Den skal ud og blomstre i den fri luft, fru Pernille Frahm, hvor vi kan prøve hinanden på standpunkter og argumenter for og imod og så til sin tid konkludere.

Til hr. Keld Albrechtsen er svaret enkelt: Det er alt, alt for tidligt at begynde at sætte sig ned og lave en tidsplan. Først skal vi have debat for og imod og åbent og direkte, og dernæst, meget senere, skal vi begynde at se på tid og tidspunkt og al den slags. Det er alt for tidligt. Det svarer til at drage konklusionen, før vi har haft debatten, og det er ikke den rigtige rækkefølge.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har ikke bedt statsministeren om at fastsætte en dato. Jeg har bare bedt statsministeren, om vi kan få en garanti mod et kup. Jeg har bedt statsministeren, om vi ikke kan få en garanti for, at vi får den samme type aftale om en tidsplan, som vi indgik forud for Amsterdamafstemningen.

Jeg vil godt spørge statsministeren: Har statsministeren fortrudt, at man fra regeringens side indgik den aftale med modstanderne om tidsplanen forud for Amsterdamafstemningen? Har man fortrudt det?

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Skal svaret forstås sådan, at man fra regeringens side har tænkt sig at fortsætte den praksis, man har med for statens regning på ministeriernes papir at udsende stribevis af propagandapjecer, den her gang om euroen, sådan måtte svaret jo nærmest opfattes, mens man samtidig siger nej til at nedsætte en uvildig kommission, der kunne belyse fordele og ulemper ved Traktaten?

Jeg vil godt spørge statsministeren, om ikke det i alle henseender kunne være til gavn for den folkelige debat, som statsministeren jo selv siger, han ønsker, at man fik et sådant katalog over politiske og økonomiske argumenter for og imod Traktaten?

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, det er karakteristisk, når man hører statsministeren svare på de spørgsmål, der er i dag, at det drejer sig 100 pct. om struktur. Det drejer sig faktisk ikke ret meget om indholdet af det, vi står foran, og derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om ikke det er korrekt, at