

jeg beder ministeren om at koncentrere sig lidt om. Der er altså mange andre problemer i diskussionen om landbrugspligten.

Jeg vil godt sige til ministeren, at hvis jeg på Venstres vegne har givet tilsagn om, at vi for landbruget som helhed vil gå ind og kigge på vurderingen af de grunde, som stuehusene ligger på, tror jeg, ministeren har hørt helt forkert.

Selvfølgelig har vi kontakt til vores vurderingsfolk i baglandet, og det er jo også derfor, vi har sagt: Det her skal vi bare have løst på en fornuftig måde. Det har ministeren givet tilsagn om i dag, og det er vi godt tilfredse med.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg skal heller ikke trække debatten voldsomt i langdrag, men jeg kan ikke lade være med at sige til fru Mariann Fischer Boel, at hvis det er sådan, at konsekvensen var, at man der, hvor en ejendom i vurderingslovens forstand blev betragtet som en beboelse, automatisk fjernede landbrugspligten fra den pågældende ejendom, ville det betyde, at man kunne få ganske betydelige arealer, hvor der ikke var landbrugspligt på jorden, med det, der følger med det.

Jeg tror nu, at fru Mariann Fischer Boel måske også lige skulle veksle ord med sit landbrugsbagland om, hvorvidt de vil anse det for at være hensigtsmæssigt. Jeg er ikke helt sikker på, at hvis fru Marianne Fischer Boel og jeg fik sat os ned, kigget hinanden i øjnene og snakket det igennem, ville vi være så uenige.

Jeg tror ikke, det ville være hensigtsmæssigt, at vi så havde 5 ha liggende her og 5 ha liggende der, eller hvor meget det nu kunne komme op på i den her sammenhæng, der så blev frijord uden nogen landbrugspligt. Det ville jeg synes ville være et meget betænkeligt skridt at tage, men vi har den regel i dag, at man op til de 2 ha selv kan vælge mellem $\frac{1}{2}$ og 2, og det betyder så selvfølgelig, at man også kan få fjernet landbrugspligten. Men hvis det er sådan, vi går væsentlig højere op på det område der, bliver det jo altså ganske betydelige arealer, som vi fjerner landbrugspligten fra, og det er jord, som først og fremmest står til rådighed for landbrug. Det ville jeg nok, ikke med skatteministerkasketten på, men sådan helt generelt advare imod.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af Europa-parlamentarikeres frynsegoder.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 19/11 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Forslaget pålægger regeringen at tage de nødvendige initiativer, som sikrer, at der sker beskatning af Europa-parlamentarikeres overskud på rejser m.v. i lighed med øvrige lønmodtagere i Danmark.

De danske medlemmer af Europa-Parlamentet er som udgangspunkt fuldt skattepligtige i Danmark og underlagt de danske regler for beskatning af vederlag, honorar m.v., som de modtager fra Danmark. Det betyder, at det vederlag, der udbetales af den danske stat til de danske Europa-parlamentarikere, som svarer til folketingsmedlemmernes grundvederlag, er skattepligtigt. Også den pension, som de danske parlamentarikere får fra Danmark efter de samme regler, som gælder for folketingsmedlemmer, er skattepligtigt.

Herudover får parlamentarikerne udbetalt en række forskellige godtgørelser fra Europa-Parlamentet til dækning af nærmere bestemte omkostninger, som parlamentarikere har i forbindelse med udførelse af arbejdet i Parlamentet.

Der er f.eks. tale om godtgørelse for generelle udgifter til dækning af kontorhold, telefon, kortere rejser i egen medlemsstat. Desuden udbetaler Parlamentet rejsegodtgørelse, dagpenge til dækning af udgifter til rejser samt hotel og mål-