

Dansk Folkepartis side. Vi vil godt under udvalgsbehandlingen være med til at forhandle en lempeligere løsning på plads, men vi må helt konkret se på, hvilke forslag der bliver fremlagt, som skatteministeren her i dag har åbnet lidt op for.

Morten Helveg Petersen (RV):

Heller ikke denne gang kan Det Radikale Venstre støtte Fremskridtspartiets forslag. Vi finder det naturligt, at det fortsat er de statslige vurderingsråd, der afgør, om en ejendom må anvendes primært med landbrugsformål for øje, eller om det er beboelseshensyn, der er det afgørende.

Der er helt grundlæggende tale om to vidt forskellige hensyn, som ligger til grund for, hvorledes en landbrugsejendom vurderes, og dermed om det er landbrugsloven eller vurderingsloven, der skal anvendes i det enkelte tilfælde, og overordnet set skal det efter Det Radikale Venstres opfattelse fortsat være muligt for vurderingsmyndighederne at anlægge et konkret skøn over en ejendoms anvendelse og dermed anvende begge lovsæt i vurderingspraksis.

Hvad angår forslagsstillernes bekymring om reglerne for beregning af lejeværdi for ejendomme i landzone, vil vi i Det Radikale Venstre i det videre udvalgsarbejde være åbne for en ændring af reglerne, men vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Frank Aaen (EL):

Sidste gang, dette forslag var til behandling, var vi enige i problematikken, og vi var enige i, at der skulle findes en løsning. Vi gav også tilsagn om at afvente det udvalgsarbejde, skatteministeren redegjorde for i sit indlæg, men vi kan forstå, at arbejdet er trukket lidt ud. Det er jo, hvad der kan ske.

Vores indstilling er nu – også for at løsningen ikke bare skal trækkes ud måned efter måned – at hvis det sagligt kan lade sig gøre, bør der gennemføres en ændring af reglerne i indeværende samling. Vi ser faktisk frem til, at skatteministeren iværksætter forhandling og fremsætter et forslag, der sikrer, at vi så hurtigt som muligt får løst det problem, der er peget på.

Vi vil ikke støtte dette forslag, fordi vi ikke er overbevist om, at det lige er den måde, løsningen skal skrues sammen på, men vi er enige i, at problemet skal løses, og vi opfordrer skatteministeren til at tage et hurtigt initiativ.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Der er nogle gode og rigtige intentioner i dette forslag; det sagde vi, sidste gang det blev behandlet, og det gentager vi nu. Selvfølgelig den tanke, der er argumenteret for i forslaget, nemlig at unge familier skal kunne drive et deltidslandbrug ved siden af deres arbejde, flytte ud og renovere osv., er en god udvikling, som vi gerne vil fremme.

Det er klart, at der kommer nogle grænsetilfælde, men så må vi jo se at finde en løsning. Det er jo ikke meningen, at man skal købe en landbrugsejendom og så indrette festsal i stalden osv. og reelt ikke drive landbrug, så det bliver et parcelhus, man indretter under dække af bondegårdsreglen. Det må være muligt at finde nogle afgrænsningsmodeller.

Vi mener, at sådan som reglerne er nu, påpeger forslaget nogle urimeligheder, og dem vil vi gerne medvirke til at afhjælpe. Derfor håber vi, at der i løbet af udvalgsarbejdet kan fremkomme en klar indstilling, som lever op til de rigtige intentioner i forslaget.

Kim Behnke (FP):

Tredje gang er jo lykkens gang!

Første gang, vi fremsatte nærværende beslutningsforslag, blev det af et stort flertal i Folketinget mødt med et skuldertræk; man forestillede sig ikke, at der var nogen problemer af nævneværdig grad. Anden gang, vi fremsatte forslaget, var der faktisk et flertal, der erkendte, at der var et problem, men man syntes ikke, at den løsningsmodel, Fremskridtspartiet havde fremlagt, var tilfredsstillende. Og nu tredje gang sker der ikke bare det, at det samme flertal erklærer, at der er et problem, men nu har vi også fået skatteministeren i tale, og han viser vilje til at se på sagen og få gennemført nogle nødvendige ændringer.

Sådan skal det selvfølgelig også være i et folkestyre som det danske. Tingene skal modnes, og en gang imellem kan vi jo fra Fremskridtspartiets side godt ærgre os over, at modningstiden er lidt lang, men det er der nok ikke noget at gøre ved.

Skatteministeren sagde, at hvis de modeller, der er nævnt i bemærkningerne, bliver benyttet, er han bange for, at det bliver et tag selv-bord. Det er netop derfor, vi ønsker, at der skal være nogle værnsregler i den lovgivning, som i givet fald måtte komme efter en vedtagelse af beslutningsforslaget.