

enten man vælger at bo i et traditionelt parcelhus eller i en nedlagt landbrugsejendom.

Socialdemokratiet kan ikke tilslutte sig forslaget, men vil afvente det udvalgsarbejde, som den tidligere skatteminister har sat i gang, ligesom vi vil afvente skatteministerens udspil til ændringer i vurderingsreglerne.

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg tror rent faktisk, det er tredje gang, vi førstebehandler det her beslutningsforslag. Der er jo nogle, der mener, at tredje gang er lykkens gang, så nu får vi se. Men problemet er en fortsat diskussion af, hvornår en landbrugsejendom skal omvurderes til et parcelhus med de økonomiske konsekvenser, det så får for ejeren i form af en væsentlig højere lejeværdi.

Jeg vil ikke gentage argumenterne fra Venstre for vores tilsagn om støtte til intentionerne i beslutningsforslaget, men blot nævne, at vi finder det lidt pudsigt, at der overhovedet ikke er nogen korrespondance imellem lovgivningen på fødevareministerens område og lovgivningen på skatteministerens område, når det drejer sig om vurdering af de her parcelhuse.

Det virker jo fuldstændig grotesk, at man ved en omvurdering kan komme til at bo i et parcelhus med landbrugspligt og leve med de restriktioner, som landbrugspligten pålægger. Og der tænker jeg i første omgang på bopælspligten. I realiteten bliver man jo stavnsbundet til den ejendom. Man kan f.eks. ikke flytte fra den og leje den ud. Derfor må der selvfølgelig gives muligheder for at få landbrugsloven ophævet, når en landbrugsejendom bliver omvurderet til parcelhus. Ellers mangler den korrespondance, vil jeg sige til skatteministeren, som jeg nævnedes før.

I øvrigt mener jeg også, der kan være nogle uafklarede spørgsmål i forbindelse med beskattningen ved afhændelse af den her type ejendomme. Ministeren nævnedes det her vurderingsudvalg, som er nedsat, og nu forstår jeg, at den betænkning, som man havde stipuleret skulle komme her først i det nye år, vil være forsinket. Men jeg kan da fæste min lid til, at nogle af de konklusioner i betænkningen eventuelt også vil kunne bruges til at få sat fokus på de problemer, som omvurderingerne jo uomtvistelig medfører.

Fra Venstres side er vi, ligesom vi har været det tidligere, parat til at prøve at få løst de her problemer med de her, jeg ved ikke, om man kan kalde det hybridejendomme, så vi kan sik-

re, at der fortsat er nogle, der vil bo i landdistrikterne, for der er vel ikke nogen, der har intentioner eller ønske om, at vi får en ødegårdsproblematik herhjemme.

Men så hørte jeg skatteministeren i sit indlæg komme med en vis åbning, der skulle sikre, at man ikke får vurderet hele tilliggendet som grundværdi til stuehuset, eller hvad man nu måtte kalde det. Og det er selvfølgelig en åbning, som ministeren kommer med, der kan afbøde de værste konsekvenser af de forhold, vi kender i dag. Så Venstre er i hvert fald parat til at gå ind i udvalgsarbejdet med åbent sind og prøve at få løst de her problemer på den mest optimale måde.

På vegne af CD's ordfører skal jeg blot meddele, at CD's holdning er sammenfaldende med Venstres.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Det her beslutningsforslag har jo været til behandling et par gange før i Folketingssalen, som vi også har hørt. De andre gange har vi i Det Konservative Folkeparti været positive, og det er vi stadig væk.

Vi synes, at det er betænkeligt, når man taler så meget om landdistriktområdernes muligheder for at udvikle sig, at vi skal gøre noget for at flytte institutioner ud osv. osv. og gøre det mere attraktivt for familier at bo derude, at man så oplever, at en masse familier kommer i klemme ved de forskellige vurderinger, når man skifter status for ejendommen fra landbrugs-ejendom til beboelsesejendom.

Der må kunne findes nogle ordninger, nogle regler, nogle overgangsordninger, som sikrer, at der stadig væk er en ordentlig motivation for specielt unge familier til at flytte ud på landet. Og det kunne være ved f.eks. at gennemføre den såkaldte bondegårdsregel for de små landbrugsejendomme. Så i henhold til, hvad vi tidligere har sagt på det her område, må jeg sige, at vi stadig væk er stærke fortalere for det her beslutningsforslag.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF har tidligere, hvor et beslutningsforslag af den her karakter og med det her indhold har været til behandling, sagt, at her var der tale om nogle problemer, vi godt ville kigge på. Men ikke sådan, som det her er foreslået skulle være løsningen.

Vi har henholdt os til, at skatteministeren har et udvalgsarbejde i gang, hvor der deltager folk