

over det grundlæggende problem med fremsættelsesdato og ikrafttrædelsesdato giver høringsssvarene ifølge CD også anledning til, at vi under udvalgsbehandlingen tager flere ting op.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Med lovforslaget udvides adgangen til skattefrit at omdanne personligt ejede virksomheder til selskaber. Hensigten er at forhindre, at en ejer skattefrit kan trække penge ud af virksomheden ved at omdanne den til et selskab. Det er ikke muligt at tage penge ud af virksomheden i forbindelse med omdannelsen. Den fulde betaling til ejeren skal fremover gives i aktier eller anparter i selskabet. Hele virksomheden, dvs. både gælden og pengene for lånet, skal overdrages til selskabet.

Samtidig udvides adgangen til skattefrit at omdanne personligt ejet virksomhed med flere ejere til selskaber, og det finder vi positivt i Det Radikale Venstre.

Vi kan støtte lovforslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Det er jo oplagt en fidus, der hermed fjernes, og jeg synes, det er meget interessant, at Venstre og De Konservative i den grad er så optaget af, at folk søreme skal have lov til at udnytte en fidus, som aldrig burde have været der, som er helt urimelig, og som er en skattefidus for nogle til at berige sig på bekostning af alle os andre. Jeg synes, det er sigende for den moral, som højresiden i Folketingssalen er i besiddelse af, som altid går ud på at beskytte dem, som har penge nok, og som kan spekulere sig til en gevinst på vi andres bekostning.

Jeg vil godt bruge anledningen til at spørge skatteministeren: Hvor længe har denne her fidus været kendt?

Jeg kan altså huske, jeg har læst om den. Det er jo det interessante, og vi har jo været inde på det ved tidligere behandlinger, når vi har stoppet skattefiduser, at de typisk har været kendt af myndighederne i en lang årrække, før vi tager initiativer til at stoppe dem. Jeg kunne også godt tænke mig at spørge: Hvad er egentlig talt begrundelsen for, at vi ikke for længst har stoppet den fidus?

Hermed være også sagt, at vi grundlæggende er positive over for lovforslaget. Vi vil støtte det, og vi vil også støtte ikrafttrædelsesdatoen, som for vores skyld gerne kunne være den 17. december 1998. Jeg synes ikke engang, der var grund til, at de 14 dage op til nytår lige kunne

bruges. Det er jo sådan med skattelovgivningen, når vi indfører afgifter, at hvis vi skal have dem til at virke, bliver vi nødt til at lave en dato fra ca. fremsættelsestidspunktet. Det har vi ikke noget problem med, selv om vi selvfølgelig principielt er imod lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Det eneste problem, vi har, som vi lige vil prøve at rejse under udvalgsarbejdet, er, om den udvidede mulighed for skattefri omdannelse giver øgede muligheder for skattespekulation. Der har jeg noteret mig med tilfredshed, at anpartsprojekter selvfølgelig er undtaget fra denne lovgivning. Jeg er meget glad for, at man ikke dér åbner en ladeport, men vi vil med spørgsmål lige sikre os, at der ikke er andre fiduser, som kan blive tilgodeset ved denne ændring af loven.

Hvis ikke der dukker noget op dér, er vi indstillet på at støtte lovforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

At spekulere betyder jo at tænke sig om, og med den skattelovgivning, vi har i Danmark, er der god grund til, at man tænker sig om.

Når Enhedslisten er så optaget af at få stoppet spekulation, må det være et ønske fra Enhedslisten, at befolkningen opfører sig som dumme skatteborgere, der bare betaler, uanset hvad der bliver præsenteret af Folketinget.

Se, i Fremskridtspartiet har vi den opfattelse, at pengene starter med at ligge hos borgerne, de starter ikke med at ligge hos staten. Pengene starter med at ligge hos borgerne, og så betaler de helst så lav en skat som overhovedet muligt. Det omvendte synspunkt, gående ud på at alle pengene som udgangspunkt ligger hos staten, og så skal borgerne tigge og bede om at få nogle af dem refunderet eller betale så lidt som muligt, tigge og bede om at have så lav en skat som muligt, er en forkvaklet måde at se tingene på.

At man udnævner det her forslag til at være et forslag, der skal stoppe en skattefidus, er simpelt hen, fordi to tredjedele af Folketingets medlemmer aldrig nogen sinde har været beskæftiget med at drive erhvervsvirksomhed. De gør sig ikke de mindste forestillinger om, hvad det vil sige at starte virksomhed i Danmark, være virksomhedsigangsætter, virksomheds-ejer, og de problemer, man står over for, når virksomheden vokser.

Man skal have mulighed for at ændre virksomhedens struktur til f.eks. selskabsform. Man