

komme igennem, så er man nødt til at have et ikrafttrædelsestidspunkt, som ligger før loven er vedtaget. Men det er jo ikke det ønskelige, det er en undtagelse, og det her må vi så opfatte som en undtagelse.

Nu er det jo også sådan, at loven trods alt ikke træder i kraft den 17. december, så derfor kan man sige, at det ikke er det, som vi somme tider ser, netop når det drejer sig om skattelove, at de træder i kraft på fremsættelsestidspunktet.

Jeg vil godt gøre den principielle bemærkning, at det er noget, vi skal overveje, hver gang vi vedtager love, hvor ikrafttrædelsestidspunktet ligger tidligere end det tidspunkt, hvor loven er vedtaget.

Men i det her tilfælde mener vi altså, det er rigtigt at sige, at det tidspunkt, der ligger i lovforslaget med hensyn til ikrafttræden, er det rette tidspunkt, ellers opnår vi ikke en del af hensigten med det her lovforslag.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Efter de regler, der gælder i dag, kan ejeren få udbetalt 25 pct. af betalingen for virksomheden i forbindelse med en omdannelse, og denne udbetaling fremkommer som et tilgodehavende i det nydannede selskab. Beløbet kommer ikke til beskatning hos virksomhedsejeren, da der formelt er tale om, at det nye selskab indfrier sin gæld til virksomhedsejeren.

Ordningen har endda, jeg vil næsten sige været misbrugt på en sådan måde, at det ikke er ualmindeligt, at der i dag i forbindelse med omdannelse af virksomhed sker det, at ejeren inden omdannelsen optager et stort lån og lægger gælden ind i selskabet, mens pengene for lånet holdes udenfor. På den måde kan værdistigninger i den omlagte virksomhed realiseres uden beskatning, og ejeren beskattes først, når ejeren sælger aktier eller anparter i selskabet.

Det foreslås derfor med lovforslag nr. L 147, at den fulde betaling af ejeren fremover skal gives som aktier eller anparter i selskabet, og at hele virksomheden og dermed både gælden og pengene fra lånet skal overdrages til selskabet. Det er i sig selv et ganske rimeligt krav, at man på den måde sikrer sig, at der ikke sker unddragelse af indkomstbeskatning.

Lovforslaget imødekommer samtidig et ønske fra erhvervslivet om at udvide adgangen til skattefrit at omdanne personligt ejede virksomheder med flere ejere til selskaber.

Af høringssvarene fremgår det, at der har været indsigelser mod datoen for lovens ikraft-

træden, idet det er hævdet, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Indsigelserne kan være relevante, men der er også et andet hensyn, nemlig at undgå et stort antal omdannelser for at trække flest mulige midler skattefrit ud af virksomhederne inden lovens ikrafttræden.

Det er altid betænkeligt at lovgive med tilbagevirkende kraft, men efter Dansk Folkepartis opfattelse er det nødvendigt i denne her sag for at undgå fortsat spekulation indtil lovens ikrafttræden. Dansk Folkeparti støtter naturligvis ikke, at man tillader en fortsat spekulation, sådan at firmaerne kan disponere allerede for indeværende indkomst på en sådan måde.

Dansk Folkeparti ser overvejende positivt på forslaget, men der er dog nok et par løse ender, f.eks. hvorvidt der bliver tale om stramninger af successionsmulighederne i forbindelse med generationsskifte, og at disse undersøgelser nok bør drøftes nærmere under udvalgsbehandlingen.

Men overvejende positivt fra Dansk Folkeparti.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil på CD's vegne endnu en gang beklage, at ministeren har fremsat forslaget 14 dage, før det skal have sin virkning, og jeg vil også gerne henstille, at ministeren udskyder virkningstidspunktet, så det ikke skal gælde fra 1. januar 1999. Vi synes i CD, det er urimeligt over for alle de virksomheder, der har planlagt i god tro.

Det svarer jo, vil jeg sige til ministeren, til at fremsætte et forslag den 30. december 1998 om nedsat hastighed for biler i byerne fra 50 km/t til 30 km/t og så vedtage loven den 31. maj 1999 og derefter sende bøder til alle, der kørte 50 km/t fra januar til maj. Vi håber, at ministeren vil tænke sig om endnu en gang.

Dertil kommer også, at vi i CD mener, at lovforslaget er i grundlæggende modstrid med et ønske om at forbedre generationsskiftet i dansk erhvervsliv, og i CD mener vi, at det endnu en gang er sabotage mod det generationsskifteudvalg, som CD fik nedsat.

Denne gang er ministeren ude efter virksomhedsomdannelser, og det er endnu et forslag mod generationsskifte i danske virksomheder, som vi beklager at ministeren ikke har lært at respektere.

Der er også positive tiltag i lovforslaget, vil jeg gerne sige på CD's vegne, men det burde være behandlet i generationsskifteudvalget. Ud