

Vi ønsker en række forhold drøftet under udvalgsarbejdet. For det første nævnes det, at der sker en begrænsning i udnyttelsen af uudnyttede fradragsberettigede tab ifølge aktieavancebeskatningsloven, nemlig at de ikke kan fremføres; det fremgår bl.a. af bemærkningerne på side 4. Vi ønsker at få nærmere belyst, om det er rimeligt, og om det er hensigtsmæssigt.

Vi ønsker også at få belyst spørgsmålet om ikrafttrædelsesbestemmelsen. Det fremgår af høringssvarene – og jeg synes i øvrigt, det er en udmærket idé at lade høringssvarene og ministeriets kommentar til dem optrykke i bemærkningerne – at med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen ønsker flere af de hørte, at den fastsættes til den 1. juli 1999. Der er også rejst spørgsmål om, hvorvidt alle aktiver og passiver skal indgå i omdannelsen, og det er påpeget af nogle, bl.a. Landbrugets Rådgivningscenter, at den bestemmelse kan give anledning til nogle vanskeligheder.

Disse ting og andre detaljer i lovforslaget ser vi gerne bliver genstand for en nærmere drøftelse og behandling i udvalget, men vi er positive over for forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Der er her tale om et lovforslag, om hvilket regeringen i sine bemærkninger til det siger, at det har til formål at lette omdannelsen af virksomheder med flere ejere.

Jeg må nok sige, at når man har læst lovforslaget, er det ikke ligefrem ordet lettelse, der falder mest i øjnene. For mig at se er der tale om, er, at man på mange områder komplicerer tingene og gør det vanskeligere for virksomhederne at arbejde med dem. Det bekræftes også af de mange henvendelser, der allerede er sendt til Folketingets Skatteudvalgs medlemmer, og af høringssvarene, som så udmærket er optrykt, at forslaget på en eller anden ubehagelig måde – ikke direkte, men indirekte – har en form for tilbagevirkende kraft, som vi ikke bryder os om.

Det er også det gennemgående træk i de henvendelser, revisorernes organisationer og de enkelte firmaer har givet os, at selv om forslaget ikke formelt har tilbagevirkende kraft, må man sige, at det har det alligevel, når det er fremsat den 17. december 1998 og først kommer til behandling nu, men reelt har virkning fra den 1. januar 1999, selv om det ikke fremgår af forslaget.

Vi synes, der er noget godt i forslaget, og vi synes, der er noget skidt, nogle ting, der er uri-

melige. Men vi har det synspunkt på skatteområdet, at det ikke nytter at sætte hårdt mod hårdt. Vi må sætte os sammen om forhandlingsbordet og prøve at få de knaster ud, som deler os, og prøve at nå til et fornuftigt forhandlingsresultat, for det er jo sådan med Skatteministeriets lovforslag, at der næsten altid er noget godt og noget mindre godt. Så er det, man under udvalgsarbejdet må se, hvor man ender til sidst, hvor vejen fører henad, og det arbejde er vi selvfølgelig indstillet på at deltage meget aktivt i.

Aage Frandsen (SF):

Som andre ordførere allerede har sagt, rummer dette lovforslag nogle nye regler, som skulle bidrage til, at noget af det misbrug eller i hvert fald nogle af de unddragelser med hensyn til at betale skat, som selvfølgelig hidtil har været helt lovlige, nu ikke længere er mulige.

Det drejer sig først og fremmest om den mulighed, der har ligget i, at man kan optage lån inden omdannelse af virksomheder og herefter udtage låneprovenuet fra virksomheden, så der opnås en dobbelt fordel ved den skattefri virksomheds omdannelse. Man opnår udsættelse med hensyn til beskatning af avancer, men en hævnning af det likviditetsmæssige provenu fra virksomhedens kapitalgevinster, og vi er enige i, at det nu sikres, at det bliver standset.

Vi er også tilfredse med ændringen vedrørende virksomheder med flere ejere, sådan at det afgørende ikke er ejerantallet, men at det er et spørgsmål, om det kun er for aktive deltagere.

Jeg vil godt anføre, at man måske godt kunne overveje at udvide det her til at omfatte, at også passiv virksomhed, f.eks. udlejningsejendomme, i højere grad kommer ind i denne ordning, så de ikke kan omdannes efter reglerne om skattefri virksomhedsdannelse. Det er altså et spørgsmål, om man på det punkt skulle gå længere end det, der ligger i lovforslaget.

Så er der også ordførere, og det ligger også i nogle af høringssvarene, der har berørt det problem, som selvfølgelig er et problem, nemlig hvornår skal en lov træde i kraft i forhold til, hvornår det er praktiskabelt.

Principielt må det jo være sådan, at loven først træder i kraft på det tidspunkt, hvor lovforslaget er vedtaget. Men i nogle tilfælde må man også sige, at hvis det skal have den effekt, som man gerne vil have, nemlig at der ikke er en hel masse, der lige skynder sig at sikre sig at