

Frank Aaen (EL):

Det ene del af forslaget, nemlig den, der vedrører ligestilling af samleverne, er vi for, men den anden del om at udvide mulighederne for at indbetale på ratepension er vi imod, fordi vi grundlæggende er imod at give skattebegunstigelse til pensionsopsparing. Vil folk spare op til deres pension – og det er da en god idé – skal det være af egne penge og ikke delvis via skatvæsenets tilskud.

Faktisk er det sådan i dag, at hele statsgælden svarer til det, der er ophobet af ikkebetalt skat i private pensionsopsparinger. Hvis vi helt afskaffede mulighederne for fradrag ved opsparing til privat pension, kunne vi faktisk afskaffe statsgælden uden videre og dermed spare den enorme renteudgift, der er på statsgælden. Det er et tåbeligt system, som er til fordel for dem, der har flest penge. Systemet er en begunstigelse af dem, som har råd til at spare op, og det er indirekte faktisk med til at gøre mulighederne for en ordentlig folkepension dårligere. Vi prioriterer en bedre folkepension til alle højere end skattebegunstigelse til private pensionsopsparinger, så derfor nej.

Hvis ikke lovforslaget deles op, vil vi stemme nej til det samlede forslag.

Kim Behnke (FP):

Dansk lovgivning indeholder mange ting, som tiden er løbet fra. Det forhold, at ganske mange lever sammen i forskellige former for samliv uden nødvendigvis at være gift, er der mange steder i vores lovgivning ikke taget højde for, og specielt i de tilfælde, hvor den ene part dør, kan der opstå problemer.

Skatteministeren lægger op til en modernisering af loven, som betyder, at folk, der har boet sammen i mange år, ligestilles med personer, der er gift, når en pensionsopsparing skal komme til udbetaling, og Fremskridtspartiet er enig i dette punkt.

Endvidere ønsker ministeren at gøre det muligt at tegne ratepension, indtil man fylder 60 år mod i øjeblikket 55 år. Hvis man var lidt ondsksfuld – men det er vi jo ikke i Fremskridtspartiet – kunne man sige, at det er jo nødvendigt som følge af den politik, regeringen fører over for pensionister, at folk får mulighed for at spare op gennem flere år. Men hvis man ser det fra den positive vinkel, er det nok nærmere et ønske om, at i takt med, at vi lever længere og længere, skal vi også kunne spare op de 5 år ekstra, så vi støtter det punkt. Det er også en

naturlig konsekvens heraf, at aldersgrænsen for udbetaling af ratepensioner så forhøjes tilsvarende med 5 år til 85 år.

Der er altså tre elementer i lovforslaget, og Fremskridtspartiet støtter dem alle tre. Vi håber ikke, at skatteministeren fristes til at imødekomme Enhedslistens forslag om at dele lovforslaget op i to. Det ser vi ingen grund til, lad os få det vedtaget i den form, det har nu, for det vil gavne ganske mange mennesker.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at vi i Kristeligt Folkeparti gerne vil have dette forslag delt op. Vi er for den ene del af det, nemlig det med at forhøje alderen for ratepensioner, men ligestillingen af papirløst samlevende med ægtefæller er vi imod.

Vi har en god institution i ægteskabet, og den er man meget velkommen til at benytte sig af. Men hvis man ikke vil det, synes vi ikke, det er rimeligt, at man på den ene side afviser ægteskabet og på den anden side vil have de goder, som er knyttet til ægteskabet. Den del af forslaget er vi altså imod, og vi vil anmode om at få forslaget delt op i to dele, så vi kan stemme for det, vi kan gå ind for, og imod det, vi er imod.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke ordførerne. Der har været en ikke fuldstændig, men alligevel meget betydelig, bred enighed om støtte til forslaget, og det glæder jeg mig selvfølgelig over.

Der har været nogle ikke så overraskende bemærkninger fra hr. Frank Aaen og hr. Flemming Kofod-Svendsen, og det er velkendte synspunkter, som vi selvfølgelig respekterer. Jeg forstår godt hr. Flemming Kofod-Svendsen, jeg har egentlig selv langt hen ad vejen den samme principielle indstilling. Ægteskabet er jo en god institution, og for dem, der ikke har mulighed for at indgå ægteskab, har vi en institution, der hedder registreret partnerskab, hvor man også kan abonnere på hele regelsættet.

Men jeg håber, hr. Flemming Kofod-Svendsen er opmærksom på, at den måde, vi har føjet bestemmelserne ind i lovforslaget på, betyder, at det ikke er sådan, at man bare kan abonnere på regelsættet. Den pågældende, der skal begunstiges, skal have en arvelod, der svarer til den, en ægtefælle får, og det vil sige, at det ikke bliver sådan, at man – om jeg så må sige – kan disponere på andres vegne uden også at tage den mere vidtgående konsekvens