

Ad spm. nr. S 1336

Fra økonomiministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Pernille Sams i folketings-samlingen 1997-98 (1. samling) stillet spørgs-mål. Spørgsmålet, der sammen med det forelø-bige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4468, lød så-ledes:

Til økonomiministeren (4/2 98) af:

Pernille Sams (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke særlige forhold der tænkes på i værdipapirhandelslovens § 31, stk. 2?«

Supplerende svar (22/12 98)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Ved min besvarelse af dette spørgsmål den 16. februar 1998 oplyste jeg, at jeg ville anmode Fondsrådet om at redegøre for deres praksis på området og vende tilbage, når der forelå svar fra Fondsrådet.

Fondsrådet har meddelt mig følgende:

»Økonomiministeren har ved skrivelse af 13. februar 1998 anmodet Fondsrådet om at redegøre for praksis i relation til værdipapirhandels-lovens § 31, stk. 2, samt evt. andre relevante for-
tolkningsbidrag på området.

Fondsrådet har til brug ved besvarelsen i skrivelse af 2. marts 1998 anmodet Københavns Fondsbørs A/S om at redegøre for fondsbørsens praksis i relation til den tidligere § 7, stk. 3, i de børsetiske regler, der svarer til nugældende § 31, stk. 2, i værdipapirhandelsloven. Fondsbør-
sen har i den forbindelse fremsendt den i kopi vedlagte skrivelse af 15. juli 1998. (Bilag. (Ikke optrykt her).

I henhold til værdipapirhandelslovens § 31, stk. 2, kan Fondsrådet fritage for pligten til i henhold til § 31, stk. 1, at give alle selskabets ak-tionærer mulighed for at afhænde deres aktier på identiske betingelser, såfremt særlige forhold gør sig gældende.

Værdipapirhandelslovens § 31, stk. 2, svarer som nævnt til den tidligere bestemmelse i § 7, stk. 3, i de af Københavns Fondsbørs A/S fast-satte børsetiske regler, hvorefter fondsbørsbe-styrelsen kunne fritage for forpligtelsen, såfremt særlige forhold gjorde sig gældende.

Københavns Fondsbørs A/S har overfor Fondsrådet oplyst, at der ikke i bemærkninger til § 7, stk. 3, var angivet tilfælde, hvor bestem-melsen kunne finde anvendelse, men at reglen alene var tænkt anvendt i ganske særlige tilfælde.

Bestemmelsen blev anvendt, hvor overdra-gelsen var et led i en egentlig rekonstruktion af en virksomhed, f.eks. hvor den havde været i betalingsstandsning, og hvor en fastholdelse af pligten til at afgive et købstilbud ville betyde virksomhedens lukning.

Københavns Fondsbørs A/S har kun meddelt dispensation tre gange. Dispensation blev givet, hvor udstederens eksistens direkte var truet, såfremt krav om tilbudspligt blev fastholdt, eller hvor en fusion medførte en midlertidig overtage-lse af majoritetsinteresser i et selskab, og der ikke i den forbindelse herskede nogen intention om at udøve kontrol med selskabet, idet majori-tetsindehaveren i løbet af kort tid ville nedbrin-ge ejerandelen, således at der ikke længere blev tale om en majoritetsandel.

Fondsrådet har i relation til værdipapirhan-delslovens § 31, stk 2, indtil videre ikke afvejet fra den snævre dispensationspraksis, som blev lagt af Københavns Fondsbørs A/S.

Fondsrådet har kun i et tilfælde meddelt dispensation i henhold til værdipapirhandels-lovens § 31, stk 2. Dispensationen blev givet i en situation, hvor en overdragelse kun medførte en ubetydelig ændring for minoritetsaktionærerne med hensyn til forudsætningerne for selskabets videre drift og for deres investering, idet overdragelsen ikke medførte ændringer i ledelses-og pantsætningsforhold, ejerkredsen eller det indbyrdes ejerforhold mellem ejerne og ikke skete med hensigt om videreoverdragelse.«

Spm. nr. S 652

Til justitsministeren (3/12 98) af:

Pernille Sams (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes det i praksis forholder sig med administrationen af muligheden for at »idømme« fraskilte tidsube-stemt, livsvarig bidragspligt til ægtefæller, her-
under hvornår og hvor ofte denne bestemmelse fortsat anvendes i dag?«