

1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2861. Spørgsmålet er desuden supplerende besvaret. Disse svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 1468 og 2029. Spørgsmålet lød således:

Til miljø- og energiministeren (20/7 98) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren vurdere, hvordan de offentlige myndigheder skal forvalte deres demokratiske mandat, såfremt den private driftsherre af et rensningsanlæg skønnes at misligholde/bryde en kontrakt, og kan ministeren, såfremt noget sådant finder sted, bekræfte, at tvisten overføres fra et politisk til et juridisk problem?«

### Supplerende svar (6/1 99)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forstået spørgsmålet derhen, at det ønskes oplyst, hvilke handlemuligheder de kommunale myndigheder har i tilfælde af, at en privat driftsherre, der af kommunalbestyrelsen har fået til opgave at stå for driften af et offentligt spildevandsanlæg, misligholder kontrakten med kommunen.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Det aftaleretlige forhold mellem kommunalbestyrelsen og en privat driftsherre er af privatretlig karakter.

Spørgsmålet, hvilke handlemuligheder (misligholdelsesbeføjelser) kommunalbestyrelsen kan anvende i forbindelse med et aftalebrud, er således ikke reguleret af bestemmelserne i miljølovgivningen. Aftalen må dog ikke indeholde bestemmelser, som indebærer en overtrædelse af spildevandslovgivningen.

Kommunalbestyrelsen har i forbindelse med en misligholdelse derfor som udgangspunkt de handlemuligheder/misligholdelsesbeføjelser, som fremgår af aftalen mellem parterne eller som iøvrigt følger af aftaleretlige regler.«

### Ad spm. nr. S 429

Fra sundhedsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Ester Larsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det

foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 2034, lød således:

Til sundhedsministeren (11/11 98) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren i fortsættelse af ministerens svar på spørgsmål nr. S 310 præcisere, om ministeren mener, at der foreligger lovlige muligheder for en amtskommune for enten at give en praktiserende læge, der har modtaget alvorlig kritik fra Patientklagenævnet, pålæg om faglig opkvalificering eller at inddrage den pågældendes ydernummer, og idet spørgsmålet alene drejer sig om den faglige opkvalificering af sundhedspersoner, der har modtaget alvorlig kritik fra Patientklagenævnet, vil ministeren da oplyse, om det virkelig er ministerens forventning, at en sådan kritik efterfølgende af amtet skal indberettes til Sundhedsstyrelsen?«

### Supplerende svar (21/12 98)

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Af min foreløbige besvarelse af spørgsmålet af 25. november 1998 fremgik, at jeg havde anmodet Sygesikringens Forhandlingsudvalg om en udtalelse i anledning af spørgsmålet.

Sygesikringens Forhandlingsudvalg har her efter den 10. december 1998 udtalt følgende:

»Der er ikke i sygesikringsoverenskomsterne en udtrykkelig hjemmel til at give pålæg om faglig opkvalificering eller fratagelse af ydernummer på baggrund af en alvorlig påtale fra Patientklagenævnet. Disse sager vil dog kunne bringes op i de overenskomstmæssige samarbejdsorganer (samarbejdsudvalg og landssamarbejdsudvalg) med henblik på at overveje eventuelle overenskomstmæssige konsekvenser af en alvorlig påtale fra Patientklagenævnet. Hverken Landssamarbejdsudvalget vedrørende alment praktiserende læger eller praktiserende speciallæger har behandlet spørgsmål om pålæg om faglig opkvalificering eller fratagelse af ydernummer foranlediget af, at en læge har modtaget alvorlig kritik fra Patientklagenævnet.

Forudsætningen for, at et amt kan tage skridt til overenskomstmæssige konsekvenser af en påtale fra Patientklagenævnet, er, at amterne underrettes om afgørelser truffet af nævnet. Det er derfor meget væsentligt, at amterne fortsat underrettes om Patientklagenævnets afgørelser.

Der er nu aftalt en procedure med Sundhedsstyrelsen, som sikrer, at amterne fremover ori-