

sammenholdt med den baggrundsviden om generelle forhold i hjemlandet og evt. om konkrete forhold af betydning for sagen, som nævnet er i besiddelse af.

Flygtningenævnet modtager og tilvejebringer løbende baggrundsuplysninger fra en række forskellige myndigheder og organisationer, herunder Udenrigsministeriet, Udlændingestyrelsen, Dansk Flygtningehjælp, UNHCR, Amnesty International m.v.

Flygtningenævnet vurderer i forbindelse med behandlingen af den enkelte sag, om sagen findes tilstrækkelig oplyst både så vidt angår de konkrete forhold i sagen og generelle baggrundsuplysninger.

I tilfælde, hvor Flygtningenævnet bliver opmærksom på nye oplysninger om en ændret situation i et land, vil nævnet således vurdere, hvorvidt sagen kan afgøres på det foreliggende oplysningsgrundlag, eller hvorvidt sagen bør udsættes med henblik på indhentelse af yderligere oplysninger.

Det bemærkes, at ansøgere, der har fået endelig afslag på asyl, men som endnu ikke er udrejst af landet, kan begære sagen genoptaget, såfremt der fremkommer væsentlige nye oplysninger.«

Spm. nr. S 751

Til indenrigsministeren (15/12 98) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil ministeren sætte udvisninger til Iran i bero?«

Begrundelse

På baggrund af de ovennævnte terrordrab på iranske intellektuelle kan man frygte, at udviste iranere risikerer samme skæbne.

Svar (23/12 98)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet har oplyst, at man har foretaget en gennemgang af sager vedrørende iranske asylansøgere, hvor der er meddelt endeligt afslag på asyl, og hvor de pågældende befinder sig i en udsendelsespo-

sition, med henblik på at undersøge, om nogle af disse ansøgere skulle være særlig berørt af de nye oplysninger. Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet har på baggrund heraf ikke fundet anledning til at foretage videre.

Spm. nr. S 669

Til indenrigsministeren (7/12 98) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Agtur ministeren at tage initiativ til, at kommunernes brandtilsyn får øget deres beføjelser i forbindelse med indskriden over for offentlige forsamlingssteder som f.eks. diskoteker, der ikke overholder kravene til brandsikkerhed?«

Begrundelse

Efter spørgerens mening skal brandtilsynet med øjeblikkelig virkning kunne kræve en restaurant eller diskotek lukket, hvis det ikke lever op til kravene til brandsikkerhed.

Nu gik vi alle og troede, at det gik bedre med at overholde reglerne, men det er desværre ikke tilfældet. På 46 diskoteker i København var forholdene kun i orden 12 af stederne. Det hører ganske enkelt ingen steder hjemme. Der har været eksempler på, at brandudgangene var boltet til, var blokeret af møbler, og at der ikke var lys i nødudgangsskilte.

Brandtilsynet har i dag næsten ingen magtmidler. De kan give en påtale og indstille, at der bliver givet bøder. Disse er i givet fald kun på 1.500 kr. Sanktionerne er alt for små, og det store flertal af diskoteksindehavere blæser desværre højt og flot på reglerne. Derfor skal de ændres. I grelle tilfælde skal brandtilsynet kunne forlange stedet lukket med omgående virkning, og de efterfølgende bøder skal være af en helt anden størrelsesorden end 1.500 kr. I gentagelsestilfælde mener spørgeren, at bevillingen skal inddrages.

Dette her handler i yderste konsekvens om menneskeliv. Det så vi med al tydelighed i forbindelse med branden i Gøteborg. Den har desværre ikke medført, at restauratørerne fik ryddet op i tingene. Det er uansvarligt. Folk må kunne have sikkerhed for, at tingene fungerer i tilfælde af en brand.