

Spm. nr. S 667

Til justitsministeren (4/12 98) af:

Peter Duetoft (CD):

»Vil ministeren pålægge kommunerne at føre tilsyn med herreløse katte, så der bliver klare retningslinjer for, hvem der har tilsynsforpligtelsen, så det sikres, at herreløse katte i Danmark bliver behandlet ordentligt i henhold til dyreværnsloven, og vil ministeren endvidere svare på, om han finder det rimeligt, at der ikke er klare retningslinjer for tilsyn med herreløse katte i Danmark, uanset hvad Kommunernes Landsforening bedømmer problemets omfang til, jf. ministerens svar på spørgsmål nr. S 362?«

Begrundelse

Tilsyn med herreløse katte foregår i kommunalt regi, men kommunerne er ikke pålagt at tage sig af de herreløse katte. Frivillige organisationer gør en stor indsats for at afhjælpe problemerne med herreløse katte, men de har ikke ressourcer til at magte hele opgaven. Der bør derfor udstikkes klare retningslinjer for, at kommunerne har en tilsynsforpligtelse over for herreløse katte, så kommunerne bliver forpligtet til at løse problemerne, gerne i samarbejde med de frivillige organisationer.

Svar (8/1 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der henvises til den endelige besvarelse af spørgsmål nr. S 362.

Spm. nr. S 653

Til fødevareministeren (3/12 98) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren bekræfte, at den aftale, der er indgået mellem SF og regeringen om pesticidafgifter, for så vidt angår kontrolforanstaltninger, ikke ændrer offentliggørelsespolitikken i relation til den nye fødevarelov?«

Begrundelse

Ifølge medierne skulle aftalen betyde, at myndighederne kan offentliggøre kontrolresultater, f.eks. på Internettet, blot man en gang har fundet restkoncentrationer på f.eks. frugt og grønt hos en producent, hvilket er i strid med den nye fødevarelov, hvor der skal være tale om gentagne overtrædelser eller manglende efterlevelse af påbud før den offentlige gabestok må bruges.

Svar (14/12 98)

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg kan bekræfte, at aftalen med SF ikke indebærer nogen ændring i forhold til Folketingets forudsætninger for vedtagelsen af fødevareloven, nemlig at offentliggørelse forudsætter overtrædelser, der har resulteret i omsætningsbegrænsende foranstaltning, domfældelse eller vedtagelse af bøde.

Spm. nr. S 739

Til fødevareministeren (15/12 98) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren som opfølgning på besvarelsen af spørgsmål nr. S 414 oplyse, om ministeren finder, at den danske administration af komplicerede EF-forordninger er tilfredsstillende set ud fra den enkelte borgers mulighed for at sætte sig ind i tingene, og med hvilken begrundelse er sanktionerne så drastiske, når borgerne begår procedurefejl?«

Begrundelse

I forbindelse med en konkret sag for firmaet M. Perregaard A/S, som ministeren tidligere har besvaret (spørgsmål nr. S 414), fremgår det, at der er tale om ganske betydelige sanktioner i en sag, hvor den danske administration og regler for menigmand er svær at overskue.