

overvejelser og diskussioner: Hvad gør vi, og hvad gør vi ikke?

Det er også det, der er udtrykt i forslaget. Der var faktisk tre muligheder for, hvad man kunne vælge at lande på, hvor vi så har valgt at lande på præcis det her. Jeg håber så, at fru Margot Torp har hørt de øvrige ordføreres indlæg her i dag.

Fru Birthe Rønn Hornbech understregede meget flot, at det her er et principielt forslag, og at det ikke har noget at gøre med, at vi ønsker at komme efter reder Ole B. Hansen, for det er for sent. Den sag er færdig. Ole B. Hansen er efter dansk jura en fri mand og kan bevæge sig frit rundt i Danmark. Sådan er det, og sådan skal det også være, for sådan er loven, og så skal den selvfølgelig også gælde for ham.

Men som jeg skriver klart og tydeligt i forslaget: »Sagen med Ole B. Hansen er der tilsyneladende ikke længere noget at gøre ved, og sagens beskrivelse her i forslaget er udelukkende medtaget for at illustrere en sag, hvor det er lykkedes for en dømt person at gemme sig i udlandet i så lang tid, at han reelt er sluppet for straf.«

Så det er altså ikke Ole B. Hansen, vi diskuterer i dag; det er såmænd bare et symptom på, at den lovgivning, vi har, er mangelfuld.

Hr. Brian Mikkelsen var positiv, og det var jo rart at høre.

Fru Anne Baastrup havde igen indvendinger i forhold til det nordiske samarbejde, og vi er helt enige i Fremskridtspartiet. Det er en ting, vi har overset, og selvfølgelig skal vi have det med. Tak for rosen defra, og også tak for ros fra hr. Peter Skaarup.

Fru Sonja Albrink var heller ikke afvisende, men ønskede dog at se på, hvor stort et antal vi taler om, for ligesom at se på, hvor stort problemet er. Der er jo intet til hinder for, at vi i Retsudvalget kan få belyst, hvor stort et omfang problemet har, men der er ingen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet ønsker denne lovændring, uanset om det så kun er én person hvert 100. år, det drejer sig om. Det er det principielle i det her og ikke så meget den enkelte sag, det handler om.

Det samme var fru Elisabeth Arnold inde på, og hr. Søren Søndergaard kom jo med et ganske godt forslag – et forslag, som vi i Fremskridtspartiet støtter meget – nemlig når vi er i den situation, at det juridiske i forslaget er det rigtige, og når Folketinget er enig om, at det er det, vi skal gøre, men når der lige præcis er det med

det nordiske samarbejde, hvor justitsministeren har lovet at tage sagen op, at vi da laver en betretning over forslaget, hvor vi holder ministeren fast på hans løfter og på den måde sikrer, at det her kommer til at blive ændret så hurtigt som muligt.

Så det er en god idé, hr. Søren Søndergaard kom med, og den har jeg naturligvis taget til mig. Også en tak til hr. Jann Sjørnsen for den ros, der faldt i den forbindelse.

Lad mig så håbe, at ministeren og hans embedsmænd vil være i stand til at overbevise vore nordiske kolleger om, at det her er en ændring, som er nødvendig.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Værnepligtsnævnet for perioden fra 1. januar 1999 til 31. december 2002.

Anden næstformand (Henning Grove):

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

- en gruppe på 97 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten;
- en gruppe på 81 medlemmer: Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti.

Valgt blev:

Til medlemmer:

1. Per Kaalund (S)
2. Ingrid Rasmussen (S)
3. Villy Søvnald (SF)
4. Birthe Rønn Hornbech (V)
5. Kaj Ikast (KF)