

være, om flytningen er motiveret af, at man ønsker at unddrage sig en straffuldbyrdelse.

Som forslagsstilleren da også selv anfører, må en regel om afbrydelse af forældelsesfristerne nødvendigvis ses i sammenhæng med myndighedernes indsats for at gennemtvinge fuldbyrdelsen af straf. Hvis myndighederne er passive, må det altså betyde, at fristen igen begynder at løbe.

Som det fremgår, er vi i CD absolut ikke afvisende over for dette forslag. Vi mener, det er vigtigt, at man under udvalgsarbejdet får klarlagt alle de sammen, som forældelsesfristerne skal varetage, og det må også i den samme forbindelse være relevant at se på, hvor mange der rent faktisk går fri for straffuldbyrdelse som følge af forældelsesfristerne, om ikke andet så for at kende problemets omfang.

Så alt i alt en positiv melding fra CD til at kigge på det her.

Elisabeth Arnold (RV):

Det her er jo et lovforslag, som er foranlediget af en enkelt sag, men ikke desto mindre er det jo meget principielt, og i Det Radikale Venstre vil vi meget gerne være med til at få en diskussion af, hvordan vores forældelsesfrister virker, hvorfor vi overhovedet har nogen, og hvad det er for forbrydelser, der er forældelsesfrister for. Derfor er vi meget tilfredse med, at justitsministeren har bebudet en kontakt til sine kolleger om at få diskuteret denne her ting.

Alt i alt synes jeg, der skal lyde ros til Fremskridtspartiet for at have taget dette initiativ. Men jeg vil også godt sige, at vi har jo diskuteret det i Retsudvalget og er klar over, at vi har et problem på dette område. Så hvis vi alle sammen kan blive enige om at få løst problemet og få lagt klare linjer, så kan vi kun være tilfredse.

Søren Søndergaard (EL):

Nu er det jo ikke hver dag, at Enhedslisten på det retspolitiske område støtter et forslag fra Fremskridtspartiet, og derfor lyttede jeg utrolig præcist og nøje til, hvad ministeren sagde, fordi jeg tænkte: Det kan være, der kan findes nogen argumentation dér imod forslaget.

Men det kunne der jo ikke substansmæssigt, for der er åbenbart ikke nogen argumentation mod forslaget, og derfor er det måske heller ikke helt korrekt at sige, at forslaget er foranlediget af en enkelt sag. Det er måske den, der har bragt det frem, men hullet havde jo været

der, uanset om den berømte reder havde gjort, hvad han gjorde. Det er et hul, der er der. Det er et hul, der har været der før ham, det er et hul, der er efter ham, det er et hul, der skal fjernes, og det lyder, som om vi alle sammen er enige om det.

Fremskridtspartiet kunne måske overveje, at vi formaliserede den enighed i en beretning fra Retsudvalget, det var en mulighed, og dermed så altså også gav den opbakning til regeringen i de forhandlinger, der skal være med de øvrige nordiske lande, så vi forhåbentlig meget hurtigt kan få stoppet det hul.

Jann Sjursen (KRF):

Også fra Kristeligt Folkepartis side skal der lyde ros til Fremskridtspartiet for dette beslutningsforslag.

Vi er helt enige i, at det er krænkende for retsbevidstheden, at man ved at flytte til udlandet bevidst kan forhindre en straffuldbyrdelse, og vi mener, at Fremskridtspartiet med sit beslutningsforslag og også med det, man har vurderet af tre muligheder, har valgt den rigtige løsning på problemet ved at foreslå, at man kan suspendere forældelsesfristen, hvis den dømte bevidst forhindrer, at straffen kan fuldbyrdes.

Så fuld støtte fra Kristeligt Folkeparti til forslaget. Om det så skal føre til en beretning, eller hvad det skal, må vi efterfølgende diskutere i Retsudvalget, men jeg synes i hvert fald, at det er vigtigt, at vi, havde jeg nær sagt, sætter både ministeren og også de nordiske landes regeringer under pres i denne sammenhæng, og så må vi så finde ud af, hvordan formen skal være på det i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men i hvert fald så kan vi tilslige vores fulde støtte til forslaget.

Tom Behnke (FP):

Tak for den meget positive modtagelse af forslaget. Jeg havde også, inden forslaget skulle behandles i dag, siddet meget længe og meget grundigt overvejet, om der kunne være argumenter imod det her forslag, som jeg havde overset, altså juridiske argumenter, og det er der ikke.

Det er også det, der har været kendetegnende for alle ordførerne: Der er ikke nogen argumenter imod at lave den her ændring, lige med undtagelse af at vi har nogle forpligtelser i det nordiske samarbejde. Vi har en forpligtelse i forhold til, at vi har relativt ens lovgivning på det her område mellem de nordiske lande,