

Da forslaget blev udarbejdet, var det sådan set et forsøg på at imødekomme bl.a. hr. Søren Søndergaard, nemlig derved, at den ikke skulle afskaffes helt, at det ikke skulle gøres muligt at straffe helt unge mennesker. Men hvis det er sådan, at hr. Søren Søndergaard hellere vil have, at den kriminelle lavalder afskaffes, og at der indføres ungdomsdomstole, hvor man i særlige tilfælde kan dømme unge mennesker under 12 år, jamen så ingen alarm for min skyld.

Og jeg synes faktisk, at bl.a. det, som Retsudvalget har fået melding om er den kriminelle lavalder i andre lande, bør gøre det interessant også for hr. Søren Søndergaard at dyrke den del af problemstillingen. Det er faktisk ikke så utrolig uhyggeligt, at Dansk Folkeparti vil nedsætte den kriminelle lavalder. Det er faktisk ganske sund fornuft, og det behøver ikke betyde, at man er ude på at sætte børn i fængsel, sådan som det indirekte fremgik af hr. Søren Søndergaards bemærkninger.

Hr. Tom Behnke var vældig positiv og sagde, at Fremskridtspartiet selv var kommet med det forslag, og det er selvfølgelig godt. Og jeg er fuldstændig enig i, at Venstre og De Konservative er alt for tilbageholdende her, og at det faktisk er temmelig skuffende, at hverken Venstre eller De Konservative, som ellers går for at være nogle partier, der gerne vil stramme retsprincipperne op og give mulighed for hårdere straffe for alvorlige forbrydelser i det danske samfund, ikke rigtig vil bakke sådan et forslag op, som jo peger i den retning, som Venstre og De Konservative normalt støtter.

Generelt set må vi sige, at det er ærgerligt, at der ikke kan skabes flertal for det her forslag i dets nuværende form, men det er klart, at det giver os blod på tanden. Og vi vil tage bl.a. hr. Jann Sjursens bemærkninger om, at Kristeligt Folkeparti også går ind for samfundstjeneste for unge mennesker, som udtryk for, at der måske er basis for på et tidspunkt at fremsætte et særskilt forslag om specielt det, for det kunne måske gøre, at der kunne blive flertal for det. Sådan forstår jeg i hvert fald de taler, der i dag har været fra forskellige ordførere, så det vil vi overveje meget positivt.

Men sammenfattende vil jeg sige, at med den kriminalitetsudvikling, vi har set blandt særlig helt unge mennesker under den kriminelle lavalder, er det skuffende, at der så ikke er større opbakning fra Folketingets side til det konstruktive forslag, som vi har at gøre med her.

Jeg kan f.eks. sige, at i 1987 blev der registreret 806 straffelovovertrædelser fra butikstyveri til grov vold blandt årgangens i alt 38.323 14-årige drenge, hvorimod der i 1996 var tale om 1.106 afgørelser fordelt på blot 28.023 drenge på 14 år. Det er jo en utrolig markant stigning i kriminaliteten blandt unge mennesker under den kriminelle lavalder, vi ser her. Og i 1987 blev der noteret 21 overtrædelser af straffeloven pr. 1.000 14-årige drenge, mens tallet i 1996 var vokset til 39 pr. 1.000 14-årige drenge, altså næsten en fordobling.

Det viser med al ønskelig tydelighed, at der er behov for stramninger her, og at der er behov for at nedsætte den kriminelle lavalder og anvende samfundstjeneste over for helt unge mennesker.

Desværre ser der ikke ud til at være opbakning til den ene del af forslaget, men i Dansk Folkeparti vil vi så pukle på med i hvert fald at skabe flertal for den anden del af det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg ved ikke, om det er uhyggeligt, at Dansk Folkeparti vil nedsætte den kriminelle lavalder, men det er sådan set slet ikke det, diskussionen går på. Diskussionen går på, om det er et konstruktivt forslag, sådan som hr. Peter Skaarup siger.

Om det er et konstruktivt forslag, kan man jo ikke måle i forhold til, hvor meget kriminalitet der begås. Det kan man jo kun måle i forhold til f.eks. kriminaliteten i lande, hvor den kriminelle lavalder er lavere, eller i lande, hvor den er højere. Så kan man jo se, om det er et konstruktivt forslag.

Og hvis det er sådan, at Dansk Folkeparti kan føre belæg for, at ungdomskriminaliteten f.eks. i Irland, hvor man har en kriminel lavalder på 7 år, er meget, meget, meget mindre, end den er i Danmark, og hvis man kan føre belæg for, at i de lande, der har en højere kriminel lavalder, er den meget, meget, meget større, også når man modificerer for forskellige sociale grupper osv., er det er da klart, at man må gå ind og kigge på, hvad der er hensigtsmæssigt, men det har vi jo ikke fået. Vi har bare fået en påstand om, at det vil hjælpe at nedsætte den kriminelle lavalder.

Så vil jeg i øvrigt protestere mod, at Dansk Folkeparti gang på gang bagtaler politiet på den måde. Jeg er sikker på, at politiet ikke bare har løsladt nogle folk, der har lavet det dér, men at de selvfølgelig dels har henvendt sig til foræl-