

bebyggelser, og hvor der ikke er tilstrækkelige tilbud på klub- og fritidsaktivitetsområdet. Tror forslagsstillerne virkelig, at et problem, der særlig manifesterer sig i specielle områder, bare kan løses ved at nedsætte den kriminelle lavalder? Det tror vi i hvert fald ikke i CD.

Gadebandeproblematikken, som ellers er alvorlig nok, skal altså ikke ses i sammenhæng med en diskussion om den kriminelle lavalder. Derimod mener vi, at den skal ses i lyset af, at netop i de områder savnes der nogle generelle sociale tilbud, som skal gives i sammenhæng med en mere effektiv kriminalpræventiv og politimæssig indsats.

Vi kan derfor ikke støtte det foreliggende forslag.

Søren Søndergaard (EL):

Nogle gange behøver der ikke at være særlig gode argumenter for at opretholde tingenes tilstand, og det er der nogle der har levet højt på længe. Men der behøver vel at være gode argumenter for at forandre dem, og her synes jeg, at udgangspunktet er, at de argumenter ikke bliver fremlagt.

Hvorfor har man valgt en grænse på 12 år fra Dansk Folkepartis side? Hvis vi kigger på bemærkningerne om gadebander, skriver man bl.a.:

»Endvidere er der en klar tendens til, at medlemmerne i rand- og medløbergrupperne bliver yngre, endda helt ned til 8-9 år.«

Jamen hvorfor så en grænse på 12 år? Vi har ledt forgæves i teksten efter argumenter for 12 år i modsætning til 8 år eller 9 år eller 6 år eller 14 år, eller hvad det nu kunne være. Der er ikke fremlagt nogen argumenter.

Så skriver forslagsstillerne, at de har en forhåbning om, at en kriminel lavalder på 12 år vil betyde, at færre unge kommer ind på en kriminel løbebane. Men hvad bygger den formodning på? Vi har fået et sådan set interessant svar fra Justitsministeriet på et spørgsmål om, hvordan den kriminelle lavalder er i andre EU-lande, og det kan konstateres, at den er utrolig forskellig. I nogle lande er den faktisk helt nede på 6 år.

Måske kunne vi – det er måske en vanskelig opgave, men vi kunne i hvert fald forsøge – tænke over, om man kan aflæse noget ud af det, om der f.eks. er væsentlig færre kriminelle unge i Wales, end der er i Spanien. Som jeg lige husker det, er den kriminelle lavalder ikke engang halvt så høj i Wales, som den er i Spanien, hen-

holdsvis 6 og 16 år. Men igen: Der er ikke rigtig fremlagt nogen argumenter, og så er det jo lidt svært at gå ind for en ændring, selv om man er et meget revolutionært menneske og sådan set ønsker grundlæggende forandringer af mangt og meget. Det er svært at gå ind for forandringer, når der ikke er nogen argumenter for dem.

Så synes jeg også, at forslaget lider under den vildfarelse – flere andre har været inde på det, og derfor vil jeg ikke sige meget om det – at man ikke skal gøre noget, hvis børn under 15 år forbryder sig mod straffeloven eller mod regler og forordninger. Selvfølgelig skal man da gøre noget. Selvfølgelig skal der da gribes ind, og der skal gribes kraftigt ind. Der skal bare ikke gribes ind med de midler, som benyttes over for folk, der er over den kriminelle lavalder.

Det sidste punkt, jeg vil trække frem, er, at jeg synes, der er en sammenhæng mellem den kriminelle lavalder og den seksuelle lavalder, og den seksuelle lavalder er jo 15 år. Jeg synes i hvert fald, det er en meget mærkelig opfattelse, hvis man siger, at de unge kan pålægges det fulde ansvar og derfor kan straffes som voksne, hvis de overtræder lovgivningen, men når det gælder deres eget liv og deres seksualitet, kan de ikke pålægges noget ansvar. Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, om forslaget her er en optakt til, at vi vil se et forslag fra Dansk Folkeparti om en nedsættelse af den seksuelle lavalder. Fra Enhedslistens side skal jeg sige, at vi synes ikke lige, det er aktuelt, sådan som kortene ligger.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne sige indledningsvis, at vi i Fremskridtspartiet har bemærket, at justitsministeren faktisk gennem de sidste par år har gjort en masse tiltag, også i samarbejde med socialministeren, for at gøre noget mod ungdomskriminaliteten. Der er gjort en række tiltag, som bestemt har været positive.

Vi har til gengæld også den opfattelse i Fremskridtspartiet, at det, ministeren har gjort, ikke helt er nok. Vi kunne godt tænke os, at man gik noget videre, og så når vi frem til det forslag, som i dag er fremsat af Dansk Folkeparti, og som er et forslag, vi i Fremskridtspartiet kan støtte.

Det, der er sagen, er, at vi lever i en ny tid i Danmark. Vi ved også, at den form for kriminalitet, der bliver begået i dag, er anderledes end den kriminalitet, der blev begået for 10 år siden, for 40 år siden eller for 80 år siden.