

heden at gøre, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Anne Bastrup (SF):

Dansk Folkepartis forslag her er en udløber af kampagnen med overskriften »Volden ud af Danmark«, men gudsketakov har den kampagne ikke givet den genlyd i den offentlige debat, som Dansk Folkeparti har sat næsen op efter.

Jeg har set det nyeste kampagneinitiativ, hvor Dansk Folkeparti vender tilbage til det gamle system med oppiskning af fremmedhadet. Jeg så en annonce, hvorefter det angiveligt skal være de fremmedes skyld, at efterlønsordningen blev lavet om. Det viser lidt om niveauet for Dansk Folkepartis måde at føre politik på.

Efter SF's opfattelse er dette forslag et enkelt forsøg på at skabe en løsning, og det er under ingen omstændigheder SF's svar på problemet. Børn og unge laver ikke kriminalitet, hvis de bor i et område, hvor der er relevante fritidstilbud, og hvor der er mulighed for god kontakt med voksne. Børn og unge bliver ikke kriminelle, hvis de har et trygt familieliv, hvor de voksne interesserer sig for dem, hvor de voksne kan være eksempler til efterfølgelse, og hvor voksenkontakten er god og stabil. Skal vi forhindre, at børn og unge kommer ind på en kriminel løbebane, er det de ting, der skal være i orden, og er der problemer, er det sociale tiltag, man skal sætte ind med.

Vi har rundt omkring i landet mange initiativer i gang, Mentorprojektet i Århus er nævnt, Nørrebro Bydelsråds initiativ er nævnt, og vi er på nuværende tidspunkt i gang med at drøfte med socialministeren, om vi skal ændre på mulighederne for tvangsfjernelse af børn. Der er en lang række initiativer i gang til at sikre, at børn og unge får en god, tryk opvækst, og det er forudsætningen for at forhindre, at de får en kriminel løbebane.

Nu skal jeg jo også være ærlig og sød og alt sådan noget, selv om det ellers somme tider kan være lidt svært, når det er Dansk Folkeparti, det handler om. Men Dansk Folkeparti lægger jo også op til øget brug af samfundstjeneste, og der skal ikke herske tvivl om, at SF støtter, at der bruges samfundstjeneste i højere grad, end det hidtil er sket, fordi det er en af de sanktionsformer, der viser, at recidivet falder. Men det skal naturligvis kun ske, hvis det drejer sig om unge over 15 år.

Sonja Albrink (CD):

Dette forslag indeholder to punkter: dels ønsker forslagsstillerne øget brug af samfundstjeneste over for unge kriminelle, og dels ønsker man at nedsætte den kriminelle lavalder til 12 år.

Jeg vil gerne slå fast, at anvendelsesområdet for samfundstjeneste som alternativ til frihedsstraf er vi i CD altid parat til at diskutere. Derimod vil vi absolut ikke være med til at nedsætte den kriminelle lavalder.

Forslagsstillerne har ikke brugt megen plads i bemærkningerne til den del af forslaget, der vedrører samfundstjeneste, og jeg har faktisk vanskeligt ved at blive klog på, hvor forslagsstillerne helt nøjagtigt vil hen, bortset fra at give mulighed for at bruge samfundstjeneste over for de 12-15-årige, hvis den kriminelle lavalder vel at mærke nedsættes. Det er faktisk lidt ærgerligt, for som nævnt vil vi i CD gerne være med til at diskutere, om ikke samfundstjeneste med stor fordel også kunne anvendes i stedet for mildere straffeformer end frihedsstraf.

Efter CD's opfattelse er der god grund til, at den kriminelle lavalder er 15 år. Vel skal man ikke generalisere, og vi er da i CD godt klar over, at børn og unge er meget forskellige i deres udvikling; selvfølgelig kan en 14-årig sagtens være mere moden og bevidst om sine handlinger end eksempelvis en 16-årig. Men vi tror altså bare ikke, at der findes en bedre måde end straffelovens aldersfiksering til at adskille de strafegnede fra dem, som ikke er det, og her synes vi faktisk, at 15-års-grænsen er passende.

Forslagsstillerne begrundede forslaget med den stigende bandekriminalitet, som især er et storbyfænomen. Men jeg har altså også meget svært ved at se, hvordan man kan komme bandekriminaliteten til livs blot ved at sænke den kriminelle lavalder, og forslagsstillerne leverer faktisk selv mine argumenter, når de gør opmærksom på, at hovedparten af medlemmerne rent faktisk er mellem 15 og 20 år og dermed over den kriminelle lavalder. Det, at de kan straffes, afholder dem altså ikke fra at begå kriminalitet, så hvorfor i alverden skulle det så være tilfældet for de 12-15 årige, som i forvejen er mindre bevidst om konsekvenserne af deres handlinger?

Forslagsstillerne citerer også i bemærkningerne rapporten »Gadebander i Danmark« fra september 1998, der er udgivet af styregruppen vedrørende gadebandekriminalitet. Heraf fremgår det, at problemet generelt er størst i storbyområder, hvor der er ghettodannelser i sociale