

rådet for, hvilke våben og våbenudstyr der er omfattet af lovens kontrolordning. Dette skyldes vel blandt andet, at lovgivningen må tilpasses virkelighedens verden, hvor registrering og uddannelse formentlig ikke er det, der forhindrer kriminelle i at få fat i og anvende våben. I virkeligheden er det jo netop til dette formål, at man har våbenloven. Man må altså heller ikke glemme, at Danmark rent faktisk internationalt har forpligtet sig til at gennemføre nogle af disse regler.

I CD er vi godt tilfredse med, at signalvåben og kombinerede signal- og gasvåben foreslås inddraget under lovens almindelige kontrolordning, da disse våben jo i høj grad kan og sikkert også vil blive anvendt til at begå kriminalitet. Regeringen skal absolut heller ikke høre et ondt ord om, at man vil medtage magasiner, lyddæmpere og optisk elektroniske sigtemidler, selv om man jo selvfølgelig godt kan sætte spørgsmålstegn ved, hvilken reel gevinst der er ved at inddrage magasinerne. Det kan da sådan set også undre lidt, at en type sigtemiddel er omfattet, mens en anden falder uden for loven.

Vi er i øvrigt også tilfredse med, at reglerne for politiets og forsvarrets udførsel af våben i tjenstligt øjemed bliver lempet. Det forekommer noget bøvet, at statsinstitutioner formelt set skal spørge andre statsinstitutioner om lov, når man skal ud og udføre et stykke arbejde, man er sat til.

Alt i alt synes vi i CD, der er tale om et positivt skridt i den rigtige retning, selv om forslaget efter vores opfattelse er mere teknisk end af nyskabende karakter, og vi kan derfor støtte forslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Vi kan støtte forslaget, ikke fordi vi synes, at det imødekommer vores og SF's beslutningsforslag, B 41, tilstrækkeligt, men fordi det på en række andre punkter skærper eller i det mindste lover at skærpe retningslinjerne.

Jeg vil imidlertid godt bruge tid på et enkelt spørgsmål, og det drejer sig om de løfter, som ministeren giver i de indledende bemærkninger. Der får vi at vide, at ministeren agter at revidere de administrative forskrifter og udsende både en ny bekendtgørelse og et nyt cirkulære, som skal følge op på de anbefalinger, som Rigspolitichefen tidligere er kommet med, og det synes vi lyder godt.

Men hvorfor er det, at så vigtige og helt centrale spørgsmål som fastsættelse af rammerne

for et centralt våbenregister, for opbevaring af våben i våben- og jagtforeninger og andre af anbefalingerne fra Rigspolitichefen skal henlægges til administrative tiltag og ikke formuleres i selve loven?

Spørgsmålet bliver ikke mindre forståeligt, når man læser resten af lovforslaget, for det er jo ikke reguleret helt ned til detaljen, der mangler. På en række områder er der netop lavet detaljeret lovgivning på områder, hvor det måske strengt taget kunne være fastlagt administrativt.

Når jeg tager fat på det her, er det selvfølgelig, fordi jeg er en lille smule bekymret for, at de her områder, som henlægges administrativt – det er ministeren selvfølgelig ikke ukendt med – lige præcis er de områder, hvor man fra skytteforeningerne har gjort de største oplysninger.

Vi mener ikke set ud fra noget synspunkt, at det er rimeligt at flytte de her diskussioner ud af Folketingssalen og over i ministerierne. Det bliver regelfastsættelser, som bliver mindre gennemskuelige, og det bliver efter vores synspunkt med fare for, at magtfulde og stærke og indflydelsesrige våbenorganisationer – det er de jo, det kan man jo konstatere på det antal breve, man får, når man rører ved det her emne – får en efter vores opfattelse urimelig stor indflydelse på de regler, der skal gælde. Det er jo ikke nogen hemmelighed heller ikke for ministeren, at der netop fra de her interesseorganisationers side generelt arbejdes for så lempelige regler som overhovedet muligt, i hvert fald i forhold til, hvad vi kunne ønske os.

Derfor vil jeg til afslutning godt spørge ministeren, hvorfor Rigspolitichefens anbefalinger skal gennemføres administrativt og uden om Folketinget og ikke gennemføres direkte som en del af lovgivningsprocessen.

#### **Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet kan også støtte forslaget her. Forslaget bevirker jo, at der er flere våbentyper, der bliver omfattet af våbenloven, og det har vi bestemt ingen indvendinger imod i Fremskridtspartiet.

Ministerne lægger jo et forslag frem, hvor vi kan se, at disse laservåben, som har været benyttet, og som også har været benyttet til store gene og endda også til skade for nogle, nu bliver omfattet af våbenloven, og det er ganske fornuftigt, fordi de jo har nøjagtig lige så stor