

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af våben- og eksplosivstofloven.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Den socialdemokratiske folketingsgruppe kan støtte dette lovforslag, sådan at vi får en skærpeelse af kontrolordningerne. Der sker jo stadig væk en teknologisk udvikling også på våbenområdet, og de typer våben, som skal ind under loven nu – nogle signalvåben, nogle optisk elektroniske sigtemidler, lyddæmpere, en række knive, laservåben osv. – er vi enige i bør omfattes af våbenloven, således at besiddelse og anvendelse af disse våben eller andet udstyr kræver tilladelse.

Vi kan også støtte afgiftsforslaget forstået på den måde, at en våbentilladelse, der bortkommer og skal erstattes, får pålagt en afgift på 200 kr. mod 840 kr. ved første ansøgning, og at museers samlinger fritages for denne afgift. Lovforslaget indebærer også ændringer omkring udførelse af våben, og der er vi enige om, at det nu præciseres i loven, at militæret er undtaget, og tilsvarende bliver politiet også undtaget.

Vi er også enige i, at der må ske nogle administrative ændringer af reglerne dels om erhvervsmæssig handel med våben, dels om skydebaners indretning. Vi vil gerne se på eventu-

elle spørgsmål under udvalgsarbejdet og drøfte dem.

Vi kan anbefale.

Karsten Nonbo (V):

Ministeren skriver i sin fremsættelse, at det primære formål med lovforslaget er at skærpe våbenlovgivningen, og at det skal ske ved at inddrage signalvåben, kombinerede gas- og signalvåben, visse typer optisk elektroniske sigtemidler, lyddæmpere, knive osv. under våbenloven, alt sammen noget, som vi i Venstre i hvert fald ikke kan have noget imod.

Så vi kan godt støtte det fremsatte lovforslag, men jeg skal da ikke undlade at gøre opmærksom på et par bekymringer, jeg har, nemlig over hvordan vi rent praktisk udmønter det. Er det sådan, at man giver våbentilladelse, altså tilladelse til at besidde et magasin, specifikt til magasinet, eller giver man det specifikt til personen, der besidder det? Jeg kan godt se en masse administrative komplikationer i det. Det samme gælder med hensyn til lyddæmpere og sigtemidler. Det kan blive meget, meget omfattende.

Noget andet, der bekymrer mig, er at se håndhævelsen af våbenloven og dommene for overtrædelser af den. Når jeg sammenholder de domme, der er afsagt for overtrædelse af våbenloven, kan jeg godt i min vildeste fantasi se, hvad der vil stå nederst på et bødeforlæg, når hr. rocker A. Petersen sigtes for den og den dato at være fundet i besiddelse af et aftageligt magasin.

Jeg kan blot nævne, at tre personer på Storebæltsfærgen blev fundet i besiddelse af en maskinpistol, 10 pistoler med skarpe skud, de havde i forvejen to verserende sager for at være i besiddelse af skarpladte pistoler, og de var tidligere straffet for overtrædelse af våbenloven. De fik i Østre Landsret i 1996 en dom på 3-5 måneders fængsel.

En person fik i Frederikssund Kriminalret den 28. august 1996 tre måneders fængsel for tre gange at være fundet i besiddelse af ulovlige våben. Det drejede sig om skarpladt pistol, baseballkølle, skarpladt oversavet jagtgevær. Tidligere dømt for adskillige overtrædelser af våbenloven. 3 måneders fængsel!

En dom mere. Det er er Københavns Byret. Fængsel i 60 dage for at være fundet i besiddelse af tromlerevolver med 21 skud og en dolk, desuden hæleri med hensyn til revolveren. Tidligere dømt for røveri af særlig farlig karakter. 60 dages fængsel!