

Søren Kolstrup (EL):

Miljøministeren nævnte, at der skal gøres noget internationalt, der skal gøres noget på EU-plan, og der skal gøres noget branchevis, for at vi kan få afskaffet en lang række af de uønskede stoffer.

Men der var dog ligesom et niveau, der manglede, og det var det nationale niveau. Hvordan kan vi sikre os, at vi får nogle lovforslag, der yderligere går systematisk i gang med en udfasning af de uønskede stoffer, som Miljøstyrelsen jo har oplyst? Det er jo ikke så mystisk, som hr. Ebbe Kalnæs gør det til, og derfor tror jeg, at det ville være rart, hvis vi var nogle herinde, der kunne blive enige om et virkeligt modstykke til de borgerlige partier. Så havde de jo virkelig for alvor noget reelt at være i opposition til, for herregud, det her lille forslag er jo så harmløst.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Vi fremlægger i dag en samlet kemikaliestrategi, som indeholder en lang række initiativer på nationalt plan, og vi vil meget gerne samarbejde med hr. Kolstrups parti, som jeg ved forbereder adskillige initiativer på det her område, ligesom vi gerne vil samarbejde med andre partier om en øget national indsats.

Det her vedrører kun det hjørne, der har at gøre med tilsyn. Der bliver ikke skatteydermidler nok til at klare tilsynsopgaven på kemikalieområdet i fremtiden. Derfor er det rimeligt, som hr. Ole M. Nielsen også siger, at de mennesker, der bruger disse produkter, og som har brug for en øget tryghed på området, er med til via priserne at betale for dette, og det sker gennem deres brancheorganisation.

Jeg håber, selv om hr. Kalnæs igen var lidt højt oppe her til sidst, at vi kan snakke fornuftigt om tingene. Det er for ærgerligt, hvis en branche gerne vil have øget tilsyn, gerne vil stille penge til rådighed, har en betydelig folkelig opmærksomhed på det her område, at Folketingets flertal så skulle nægte staten mulighed for at modtage pengene. Jeg har meget, meget svært ved at se noget sådant for mig. Derfor vil jeg gøre meget ud af at forhandle. Jeg synes også, hr. Kim Andersen var noget mere konstruktiv i anden omgang, så lad os nu se, om det ikke kan lykkes.

Jeg vil endnu en gang gerne understrege over for Folketinget, at vi må have udtrykt os meget kluntest, når det her forslag har givet anledning til så mange misforståelser. Selv et så fornuftigt

menneske som fru Henriette Kjær har ikke fattet, hvad dette forslags perspektiver egentlig er. Det er vores skyld. Vi har simpelt hen ikke været gode nok til at formulere os.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

I mit seneste indlæg bad jeg ministeren om en kommentar til Finansministeriets høringssvar af 13. november. Der står på side 1, ad afsnit 1: »Det fremgår ikke af lovbemærkninger, hvad baggrunden for ønsket om indgåelse af frivillige aftaler er. Såfremt det er et ønske fra brancheorganisationernes side, bør det anføres. Endvidere bør det så vidt muligt fremgå, hvad årsagen til dette ønske er.« Det var fra Finansministeriets høringssvar den 13. november.

Nu får ministeren det til at fremstå, som om brancheorganisationerne, herunder kosmetikbranchen, står uden for døren med en pose penge, som de ikke kan komme til at aflevere, og at ministeren er ked af, at han ikke har mulighed for at tage imod dem. Samtidig redegør Finansministeriet for, at her er nogle principielle problemer, og det beder om, at der gøres rede for dem i lovforslagets bemærkninger.

Det er ikke sket. Hvis det er sket, vil jeg gerne bede ministeren om at fortælle mig, hvor i bemærkningerne det står, og jeg vil bede ministeren om i øvrigt at kommentere høringssvaret fra finansministeren.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det vil vi naturligvis meget gerne svare på under udvalgsarbejdet. Jeg synes nu ikke, det virker som sådan særlig tungtvejende indvendinger fra Finansministeriets side, men hvis hr. Kim Andersen føler, at der er behov for yderligere, så vil vi meget gerne uddybe det.

Vi lægger jo megen vægt på også at indvie Folketinget i diskussioner mellem forskellige styrelser osv. Vi tager de offentlige myndigheder med, og da der jo ofte vil være ideer fra en styrelse til at uddybe noget mere eller mindre osv., giver det selvfølgelig også Folketinget anledning til at stille et spørgsmål, som hr. Kim Andersen har stillet her i dag, og det vil jeg meget gerne medvirke til at vi besvarer.

Men jeg synes simpelt hen, at det er komisk, hvis vi ikke kan løse denne her opgave. Så jeg vil i hvert fald gøre, hvad jeg kan for at rydde misforståelser af vejen og finde en fornuftig løsning.