

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Nu som i en lang række andre tilfælde kan vi konstatere, at partiet Venstre på miljøområdet kan intet, vil intet og er intet.

Hvad vil Venstre f.eks. omkring uønskede kemikalier? Har man en politik? Man har selvfølgelig evnen til altid at finde et hår i suppen. Den evne skal man have ros for. Den er veludviklet, særdeles veludviklet. Men hvad vil partiet? Synes partiet, det er rimeligt, som f.eks. den socialdemokratiske ordfører nævnte, at flere og flere i det her land må lide for deres skønhed i forbindelse med kosmetiske stoffer?

Jeg synes derfor, at det kunne være interessant at høre: Hvem er Venstre? Hvad vil Venstre? Skal vi have flere uønskede stoffer i vores verden? Skal vi have flere kræftfremkaldende stoffer? Skal vi have flere allergitilfælde i Danmark? Hvem er Venstre? Har Venstre en plan?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg kan forsikre hr. Kolstrup for, at vi har en plan. Det vil føre for vidt i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag at redegøre for planen, for den er stor og omfattende, men som jeg sagde allerede i mit første indlæg, er vi ikke modstandere af, at der føres et godt og effektivt tilsyn med området her, tværtimod. Men vi er imod en generel ministerbemyndigelse til at kunne opkræve gebyrer herfor. Ministeren har bemyndigelsen i den eksisterende lov, når det drejer sig om en specifik kontrol. Vi er imod den generelle bemyndigelse.

Hvad skal det i øvrigt kunne føre til? Det er jo et dårligt princip. Tænk sig, at man laver en aftale med en branche med en pistol liggende rygende på bordet. Den har gyldighed i 5 år. Hvis man kommer tilbage og skal have den fornyet efter 5 år og ikke vil gå med til en given forhøjelse f.eks., hvad så? Bliver man så udsat for en ekstra kontrol, for en specifik kontrol? Kan man ved at forhøje det aftalte beløb købe sig til mindre kontrol, mindre tilsyn? Det er et besynderligt princip, som vi ikke støtter.

Kontrollen skal være god og effektiv, men den skal ikke være generelt finansieret af branchen selv.

**Henriette Kjær (KF):**

Med risiko for at skuffe hr. Søren Kolstrup og andre må jeg sige, at jeg synes simpelt hen,

det her forslag er yderst pudsigt, meget ejendommeligt.

For det første er jeg modstander af en tilsynsmodel, som der her er lagt op til, og for det andet fatter jeg ganske enkelt ikke, hvorfor ministeren fremsætter lovforslaget, slet ikke efter at have læst Finansministeriets hørings svar, hvor man ligeledes undrer sig over, at miljøministeren fremsætter lovforslaget, da man tilsyneladende var blevet enige om at lade det udgå af regeringens lovkatolog. I Finansministeriet forstår man ikke, ligesom vi i Det Konservative Folkeparti heller ikke forstår det, hvad baggrunden for ønsket om en frivillig aftale er. Og det er jo i hvert fald ikke branchen, der har ønske om en aftale om tilsyn. Det kan vi tydelig læse ud af de andre hørings svar.

Det med frivilligheden i forhold til branchen er, så vidt jeg kan se, noget, der går ud på, at branchen frivilligt skal betale ved kasse 1. Branchen må ikke bruge det, at den bliver kigget grundigt efter i kortene, i markedsføringsøjemed. Den må ikke have indflydelse på, hvordan indtægterne for aftalen skal anvendes. Den må faktisk ikke andet end at hive tegnebogen op af lommen og betale.

Det kan godt være, at miljøministeren vurderer, at der er behov for et skærpet tilsyn, men den model, der her er lagt op til, kan vi på ingen måde medvirke til bliver en realitet. Så må ministeren udbygge Miljøstyrelsens kemikalieinspektion eller lave aftaler, som jeg kan forstå man har lavet med kosmetikbranchen, der åbenbart frivilligt bidrager med 3 mio. kr. årligt til tilsynet.

I Det Konservative Folkeparti vil vi ikke afvise, at der kan være behov for et mere effektivt tilsyn, og vi vil meget gerne indgå i konstruktive forhandlinger om, hvordan vi får det ført ud i livet; men det burde ministeren have taget op under finanslovforhandlingerne, hvis ministeren mener, at et af hans tilsyn har for få ressourcer.

Så endnu engang nej til dette, men ja til, at vi sætter ind på andre allerede etablerede områder.

**Anne Baastrup (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Anni Svanholt, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

En ministerbemyndigelse som foreslået og med de forudsætninger, der nævnes i kommen-