

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Lovslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Privat finansiering af tilsyn).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lise Hækkerup (S):

Lovforslag nr. L 141 har til formål at lave en tilføjelse til gældende lov om kemiske stoffer og produkter fra 1996 og de ændringer, som er foretaget til samme lov i 1997.

Forslaget skal give miljøministeren et retligt grundlag eller en hjemmel til at indgå frivillige aftaler med brancheforeninger, bl.a. i kosmetikbranchen, vedrørende kemiske stoffer, der måtte indgå i produktionen.

Økonomisk skal der ikke sendes en pose penge med dette forslag, så på den måde er forslaget ret harmløst. Alligevel er forslaget her ikke helt ubetydeligt, fordi der er en række fordele at høste ved en bedre miljøkontrol på lidt længere sigt.

Indgås der herefter konkrete aftaler med myndighederne og brancheforeningerne, vil vi kunne nå det klare mål at styrke kontrollen med produkter, som sendes ud til danske forbrugere. Det vil komme både forbrugerne og producenterne af produkterne til gode, og det vil styrke tilliden til bl.a. kemiske produkter.

På den ene side vil det på sigt gavne sælgerne af produkterne, fordi sælgere og producenter selv har en interesse i en bedre kontrol for at forhindre sager i at opstå, så der kan stå tvivl om deres produkter. På den anden side, som set

med Socialdemokratiets øjne er den væsentligste fordel, kan man med en bedre kontrol høste miljømæssige og sundhedsmæssige gevinster på lidt længere sigt.

Tendensen er stigende for allergi- og overfølsomhedsforekomster. I vores hverdag er vi omgivet af kemiske stoffer og produkter, nogle er mere nødvendige end andre. Et gammelt ord siger, at man må døje for skønheden. Efter det her forslag skulle dette udsagn i nogen udstrækning blive gjort til skamme.

Jeg skal sige til slut, at Socialdemokratiet naturligvis støtter forslaget.

Kim Andersen (V):

Lovforslaget vedrører en hjemmel til ministeren til at indgå aftaler med brancheorganisationer på området om hel eller delvis finansiering af kontrol og tilsyn vedrørende kemiske stoffer og produkter.

I Venstre er vi enige i, at der skal føres et fornuftigt og effektivt tilsynsarbejde med brugen af kemiske stoffer, sådan som det er beskrevet i loven om kemiske stoffer og produkter, men vi må afvise det foreliggende forslag i den form, som det her har.

Vi forstår i og for sig ikke, hvad ministeren i virkeligheden vil. Ministeren har jo i lovens § 32 b allerede hjemmel til at opkræve gebyrer for tilsyn i specifikke sager, og det synes vi er nok på området.

Vi har et grundlæggende spørgsmål til lovforslaget om, hvad pengene i virkeligheden skal bruges til. Er tilsynet ikke godt nok, som det er? Er det bare en pengemaskine, ministeren skal have opfundet til andre ting eller til den store kasse i virkeligheden?

Vi er i Venstre positive over for, at man kan indgå brancheaftaler. Der kan være megen relevans og fornuft i, at en branche aftaler et sæt spilleregler, nogle procedurer med tilsynsmyndigheden, men at det skal føre til en generel bestemmelse om afgiftsopkrævning for myndighedsopgaven, er vi imod på dette område.

Vi er ikke generelt imod, at man kan lave private aftaler, og at man kan opkræve specifikke gebyrer for tilsynsvirksomhed, men en bestemmelse som denne, der er helt generel, finder vi overflødig. Vi er imod det, således som det foreligger, og vi har noteret os, at der også i høringssvarene er megen skepsis over for forslaget.