

kan jeg jo ikke gøre. Men jeg finder ikke, det er en rimelig måde at behandle det på.

Jeg starter så forfra dér, hvor jeg begyndte på min tale, idet jeg noterer, at der er indtil flere spørgsmål, jeg ikke har fået svar på endnu, og jeg må så prøve igen.

Det er ikke tilfældigt udvalgte folketingsmedlemmer, der skriver her, at nu vil der komme mange flere sager ind i Naturklagenævnet. Det er måske ærgerligt for ministeren, at ministeren ikke kan sige, at det var folketingsmedlemmernes skyld, at det blev sagt på den måde; men jeg er nødt til at citere formanden for Naturklagenævnet. Og jeg kan jo ikke gøre for, at han sidder der, det har ministeren også selv sørgt for.

Og her står:

»Efter min vurdering vil lovforslaget, hvis det bliver vedtaget, medføre en betydelig stigning i antallet af klager til Naturklagenævnet. Bemærkningerne til lovforslaget indeholder imidlertid ikke oplysninger herom.«

Det kan være meget generende for en minister, at en formand for Naturklagenævnet siger sådan noget.

Vi er derimod nødt til at spørge ministeren: Bliver der afsat flere penge, eller skal det være sådan, at vi siger til befolkningen ude omkring: I skal regne med længere sagsbehandling, for man får flere sager, og eftersom Naturklagenævnets formand har gjort opmærksom på, at det kan de ikke overkomme, det kræver 2 årsværk, og det får de ikke, ja, så tager det bare længere tid. Det kan man da svare på.

Jeg spurgte også om, hvad ministeren mener om Amsrådsforeningen. Det er ærgerligt, at det, jeg sagde, ikke er Venstres synspunkt, at det ikke er mit. Jeg tænkte nok, at ministeren ville gå i fælden. Men sådan er det jo altså ikke. Det er ikke noget, jeg har fundet på. Jeg står og citerer fra hørings svar, som ministeren har været venlig at oversende til os.

Og jeg spurgte blot, om jeg kunne få at vide, hvad ministerens kommentar var til Amsrådsforeningens bemærkninger om VVM-pligt med tilbagevirkende kraft. Det var de meget betænkelige ved. De var også meget betænkelige ved ét regelsæt i planloven og et andet i miljøbeskyttelsesloven. De vil gerne have det implementeret i de forskellige love. Jeg spørger kun, om det er sket, om ministeren vil gøre det, eller hvad ministeren i øvrigt mener om de synspunkter.

Så kan jeg forstå, at vi skal snakke lidt om kvægbruget. Det synes jeg er fint nok. Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at det jo ikke er noget, vi har fundet på. Det står i selve forslaget i bilag 1. Der kan man se, at EU-direktivet omhandler ikke kvægbrug; bilag 2 er måske noget mere bredt formuleret, men der bliver heller ikke nævnt kvægbrug.

Så tillader jeg mig at spørge: Hvor er kvægbrug opført henne i forslaget? Skal det forstås det ene eller det andet sted? Det kan jeg ikke få en forklaring på, men jeg kan få at vide, at fru Birthe Rønn Hornbech sikkert vil komme her ned under tredjebehandlingen og tale om menneskerettigheder.

Jeg synes ikke, det er rimeligt.

Miljø- og energiminister (Svend Auken):

Det er anden gang, vi behandler det her forslag på de områder, hvor hr. Schmidt er inde; det er anden gang.

Der blev stillet en lang, lang række spørgsmål dengang, og besvarelsene vil selvfølgelig også blive fremsendt til det nye Folketing.

Jeg prøvede i min besvarelse at svare på det, jeg selv vurderede var hovedspørgsmålene. Jeg burde naturligvis have tilføjet, at der er mange andre spørgsmål, som ordføreren var inde på, som vi naturligvis vil give en saglig og god behandling undervejs i udvalget.

Men allerede da jeg besvarede spørgsmålene første gang, gjorde jeg meget ud af at sige, at vi vil sørge for, at sagsbehandlingen ikke bliver længere i Naturklagenævnet. Jeg sagde bare, at vi skal ikke gøre det på en sådan måde, at borgernes retsstilling bliver beskåret. Og der prøvede jeg diskret at antyde, at disse sager med meget store svinefarme, navnlig i områder, der i forvejen har meget stor dyretæthed, er utrolig kontroversielle for lokalsamfundet. Og jeg kan roligt sige, at det er ikke en flok forvirrede venstreorienterede, der bliver ophidsede i disse sager; det er hele befolkningen bredt. De ønsker naturligvis at have mulighed for at præge det, og det kan jo betyde en lidt længere sagsbehandling, når det er meget kontroversielt.

Men jeg vil gøre, hvad jeg kan, for at sørge for dette.

Hvad angår Amsrådsforeningens henvendelse vedrørende VVM-regler i anden lovgivning, svarede jeg også på det. Så jeg kan slet ikke godtage hr. Schmidts udtalelser; men hvis den megen forargelse i hans stemmeføring skal tages som udtryk for, at han heller ikke synes