

mange gange længere, og det vil være med til at stoppe udviklingen.

Kort og godt: Fremskridtspartiet kan ikke stemme for det her lovforslag, og jeg tvivler på, at der kan rettes så meget på det, at vi kan gøre det.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, VVM-vurderinger er naturligvis generelt nyttige, men jeg må indrømme, at jeg ikke kan gennemskue konsekvenserne af det lovforslag her, og jeg blev overvældet af en utrolig træthed, da jeg i aftes skulle sætte mig ind i det. Jeg kunne simpelt hen ikke overskue konsekvenserne.

Det er meget teknisk, og jeg skulle selvfølgelig have haft teknisk bistand på et tidligere tidspunkt af dagen for at komme igennem det. Det blev ikke bedre, da jeg kom til side 6 i lovforslaget. Det var vist den konservative ordfører, der sagde, at der var positive elementer i det EU-direktiv, som vi her skal implementere. Men det har ministeren ikke kunnet se, for i den dér fine ramme, der er sat op på side 6, spørges der: Er der positive økonomiske konsekvenser for stat, amt og kommune? – Nej. Er der positive administrative konsekvenser for stat, amt og kommune? – Nej. Er der positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet? – Nej. Er der positive administrative konsekvenser for erhvervslivet? – Nej. Er der positive miljømæssige konsekvenser? – Nej. Er der positive administrative konsekvenser for borgerne? – Nej.

Der er ikke én eneste positiv konsekvens, men det har den konservative ordfører altså kunnet se. Det er selvfølgelig da nyttigt. Der er derimod et par negative, der er positivt besvaret, altså der er negative konsekvenser. Så er der til sidst sådan en bred ramme, som omfatter både positive og negative konsekvenser i forhold til EU-retten, og det er jo det, det handler om, at det er implementeringer af et EU-direktiv, og det er vi jo selvfølgelig forpligtet til. Men at opfatte det som værende positivt må jeg indrømme at jeg har lidt svært ved.

Jeg kan ikke overskue konsekvenserne, og det, jeg er bange for, er, at det, dette forslag handler om, oven i købet er overopfyldelse af et direktiv. Og vi har jo sådan for nyligt opnået duksepladsen ved at være stort set det eneste land, der har opfyldt nitratdirektivet eller er på vej til det. Her tror jeg faktisk, vi overopfylder et andet direktiv, og det er vel sådan lige

spørgsmålet, hvor høj en pris vi skal betale for altid at være forrest.

Det vil kræve en hel del præciseringer, opklaringsarbejde og sandsynligvis ændringer at få Kristeligt Folkeparti til at stemme for dette forslag.

Der er selvfølgelig også et positivt element heri – det var måske det, den konservative ordfører kunne se – og det var forbudt mod erhverv i sommerhusområder. Det er jeg også helt enig i.

Man kan i øvrigt også more sig lidt over, at Enhedslistens ordfører kan være positiv over for det, efter som der ikke er noget som helst positivt i det undtagen det, at det er gennemførelse af et EU-direktiv. Det er jo normalt ikke det, Enhedslisten går ind for. Men o.k.

Så vil jeg gerne bakke op om fru Vibeke Peschardts forslag om at se på forholdene på Sjællands Odde. Det er jo en sag, vi er blevet opmærksom på i forbindelse med strandbeskyttelseslinjen, som skal gennemføres dér også, og hvor den jo kolliderer med, at man skal lave trafik anlæg på Sjællands Odde.

Jeg synes faktisk, det er lidt kritisk, at vi skal lade markedsøkonomiske kræfter bestemme, hvordan trafikken imellem Jylland og Sjælland skal fungere. Jeg ved ikke, om det er et landsplandirektiv, der skal tages initiativ til, men jeg synes, at man fra regeringens side burde tage initiativ til en overvejet vurdering af, hvordan vi bedst muligt planlægger den trafik, som vi skal have som alternativ til broen, den færgetrafik, vi skal have imellem Jylland og Sjælland, med hensyn til vejforbindelserne, begge dele, med hensyn til miljøet osv., med hensyn til investeringer i motorveje osv. osv. Det er alt for meget at lade nogle færgerederibestyrelser beslutte for hele landet. Så jeg vil meget gerne bakke op om, at vi får kigget på det.

**Henriette Kjær (KF):**

Det var da kedeligt, så ked af det og negativt hr. Ole M. Nielsen er her i dag. Jeg vil sige, at årsagen til, at vi er så positive, er jo netop, at de, der skal have med bygge- og anlægsprojekter at gøre, har nogle klare regler at gå efter; det er ikke sådan, at det svinger fra sag til sag og med tilfældig sagsbehandling.

Med en klar EU-lovgivning og med det her direktiv er man stillet ens i hele Europa. Man ved, hvad man har at rette sig efter, og det er det, der er helt afgørende for os; det er derfor, vi er positive. Det er derfor, vi i sin tid, da