

lokale arbejde, og i særlig grad kan man sige, at den pædagogiske effekt måske vil komme stærkere frem, i og med at der sker en synliggørelse af »Agenda 21«-arbejdet. Og når man ved, at der er en række kommuner og amter, som ikke har taget hul på det arbejde, jamen så falder lovforslaget jo på et tørt sted.

Vi mener, det er vigtigt at fastholde, at prioriteringen af den lokale indsats bør ske i samarbejde med borgerne og ikke nødvendigvis ud fra de punkter, der er lagt op til i lovforslaget. Vi finder, at lovtæksten derfor bør være bred og åben med henvisning til, at målet er fremmelse af en bæredygtig udvikling, der omfatter alle bæredygtighedsbegrebets dele, det miljømæssige, det sociale og så selvfølgelig også den økonomiske bæredygtighed.

Endvidere mener vi, at der i lovtæksten bør være en redegørelse for, hvorledes borgerne kan inddrages i dette arbejde. Og endelig, som et par andre har været inde på, finder vi det også vigtigt, at regeringen påtager sig et ansvar herfor, og når vi siger regeringen, så handler det jo om, at alle ministerier fejrer for egen dør og tager det her arbejde alvorligt.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at forbud mod erhverv i sommerhusområder kan vi også støtte.

Men når det så er sagt, så er det mest dybtgående problem, vi har for øjeblikket med hensyn til »Agenda 21«-arbejdet og CO₂-arbejdet, jo præcis den problemstilling, som den radikale ordfører, fru Vibeke Peschardt, nævnte, nemlig, at samtidig med at vi får nogle små, positive lovforslag herinde, så mister vi terræn på en række andre områder, fordi det her samfund har besluttet, at vi skal liberalisere mere og mere; vi skal så at sige trække tænderne ud på os selv med hensyn til de styringsinstrumenter, vi har.

Sagen om færgetrafikken på Kattegat er et af de mest perfekte eksempler på, hvordan vi mister terræn på nogle områder, og derfor vil vi selvfølgelig hilse det utrolig stærkt velkomment, hvis vi i det her lovforslag kan få indbygget en stærkere prioritering af CO₂- redegørelsen, og at denne CO₂- redegørelse også bliver forpligtende på et område som transport.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at selv om vi er meget positive over for forslaget, så har vi altså også noteret os, at et af de redskaber, vi har til at gøre det her arbejde virkningsfuldt, har haft det dårligt på det sidste. Grønne guider har jo fået et par på frakken ved finans-

lovslovforslaget. Derfor kan man sige, at det her er ét skridt frem, samtidig med at vi på andre områder går tilbage. Men vi støtter forslaget og vil da gerne have det forbedret på et par områder.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er til hr. Søren Kolstrup. Det var naturligvis helt bevidst, at jeg nævnte eksemplet med trafikken ud over Sjællands Odde.

Vi har i Det Radikale Venstre ingenting imod, at man liberaliserer på en række områder og har heller ikke noget imod, at private færgeelskaber bliver sammenlagt. Men vi synes, at miljøministeren kunne tage fat på sagen, f.eks. ved et landsplandirektiv eller på anden måde, for at sikre, at transportlogistikken i det område og planlægningen i det område kommer til at forløbe på en ordentlig måde. Det var sådan set det, jeg mente.

Og det kan jo selvfølgelig for amternes vedkommende indarbejdes i deres »Agenda 21«.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår på hr. Søren Kolstrup, at han er meget utilfreds med regeringens miljøpolitik, fordi det er, var det udtrykket to skridt tilbage og ét frem, og det skal Enhedslisten jo selv stå til regnskab for.

Enhedslisten er jo det parlamentariske flertal for den førte miljøpolitik og bruger jo mange lejligheder til at rose den, så det lyder jo lidt hult, at man i dag står og siger, at det er to skridt tilbage og ét frem. Så det synes jeg da hr. Søren Kolstrup selv skulle løse.

Omkring de grønne guider var det da passende med alle de millioner kroner, der vælter ind med pinsepakken, at man dér havde taget det med. Men det var åbenbart ikke noget, der stod i Enhedslistens koncepter dengang. Det kunne jo have været en god idé. Men nu har man altså fortrudt det.

Det, der i grunden bringer mig herop, er, at jeg godt vil stille et spørgsmål til hr. Søren Kolstrup, fordi han ligesom siger lidt om, at ja, det er godt, at det med kommunerne er taget ud. Altså, skal det forstås sådan her – og det håber jeg meget positivt – at hr. Søren Kolstrup har en stor tillid til, at kommunerne i deres samarbejde med Miljøministeriet i sådan et udvalg vil kunne løse de her problemer, og at hr. Søren Kolstrup også er enig i, at det er det bed-