

VVM-vurdering, kan det betyde en kraftig forsinkelse af mange nye anlæg, ja, også mindre udvidelser af eksisterende anlæg.

Den 14. marts i år er sat som seneste dato, hvor lovforslaget skal være vedtaget – igen et direktiv fra EU, som igen sælger ud af Danmarks selvstændighed. Offentlighedens, borgernes deltagelse i beslutninger og adgang til klage og eventuel domstolsprøve på miljøområdet lyder udmærket, men mon dog ikke de linjer i lovgivningen er overflødige?

Vi vil i udvalgsarbejdet stille spørgsmål til en så smidig VVM-vurderingsproces som muligt. Det er mange gange Danmarks dygtige erhvervsfolk, iværksættere, der sætter forskellige initiativer i gang og ved, hvor vi har behov for nye tiltag. Det er ikke planmyndighederne.

Vi vil i udvalgsarbejdet diskutere tidsfrister omkring en VVM-vurdering.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg skal ikke forlænge den her debat meget.

Det principielle i VVM-reglerne er vi enige i. Vi har jo også selv været med i sin tid til at lancere dem, men jeg er ligesom fru Henriette Kjær meget interesseret i at få en meget klar præcisering af, om der i det her lovforslag er nogle ting, som ligger ud over de krav, der er i EU-sammenhæng. Det synes jeg er en væsentlig del.

Der er også mange andre bekymringer – der også kommer fra Venstre f.eks. – som vi her mellem første og anden behandling vil lytte nøje til. Umiddelbart er vi selvfølgelig positivt stemt for at have VVM-regler, men der er en anden side, som jeg ofte har det med at gentage, lige så snart vi rører alt, hvad der hedder vores planlovgivning, og det er, at jeg sådan mere generelt er bekymret over vores planlovgivning og den måde, vi indretter den på.

Det er ikke dermed sagt, at vi ikke skal have nogle regler, der sikrer os mod overgreb på miljø, store fejltagelser osv., men den manglende fleksibilitet, jeg har talt om i andre sammenhænge – det gælder generelt for planlovene – er jeg bekymret over, og jeg er også bekymret, når vi når op i niveauet rent lovgivningsmæssigt til Folketinget her, for så lovgiver vi, og når vi har lovgivet, forlader vi det, og så bliver mange af de her love meget selvkørende. Det vil sige, at hvis der er oplagte situationer, som kræver et skøn, en politisk vurdering osv., så har vi stort set forladt dem, og det gælder næsten på alle

tre niveauer, både kommune og amt og Folketing.

Jeg påstår, at mange af vores styrelser og vores amtsafdelinger osv. har en meget selvkørende tendens, og derfor: Der er ikke noget i vejen med VVM, men vi er meget kritiske over for, om vi nu får trukket nye ting ind, som ikke er nødvendige ud over de direktiver, vi har fra EU.

Vi går positivt i gang med det her, men som sagt har vi nogle spørgsmål.

Vibeke Peschardt (RV):

Sagen er jo en genfremsettelse, og derfor skal jeg ikke sige så forfærdelig meget om de udvidede muligheder, der bliver for VVM-godkendelser og offentliggørelse osv. her.

Jeg vil koncentrere mig lidt om det, jeg synes er meget spændende i den her sammenhæng, nemlig »Agenda 21«, altså at alle kommuner, når det her udvalgsarbejde, som der lægges op til her, er færdigt, skal være styrket, altså skal lave bæredygtige strategier for miljøet. Det synes vi er spændende, og vi glæder os meget til at se, hvad der kommer ud af udvalgsarbejdet.

I den forbindelse vil jeg godt sige til ministeren, at vi jo i øjeblikket diskuterer i hvert fald internt i regeringspartierne, og det ved han jo, at vi skal finde frem til en strategi for CO₂-udslip, for vi så jo af finanslovens grønne redegørelse, at der er problemer på det her område. Her vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi godt kunne tænke os, at man ind i udvalgsarbejdet om bæredygtige strategier, som nu skal laves med kommuner og antagelig også med amter, kunne inddrage dette i spørgsmålet om transportlogistik.

Vi har for nylig været vidne til, at to private færgeselskaber blev lagt sammen, hvorefter man er godt i gang med at ødelægge et antagelig rekreativt område ud over Sjællands Odde – det er en sag, jeg vil vende tilbage til i anden sammenhæng – men jeg vil bare minde om, at der altså er miljømæssige tiltag, der kan puttes ind i »Agenda 21«-problematikken, og det vil jeg gerne bede om at ministeren har opmærksomheden henledt på.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan som udgangspunkt støtte det her forslag. Vi hilser det selvfølgelig velkomment, at »Agenda 21«-arbejdet tages mere alvorligt med det her lovforslag. Der er tale om en synliggørelse af kommunernes og amternes