

at så er det meget tænkeligt, at vi godt kan gå med ind i forslaget. Men det vil kræve en række ændringer, en række positive ændringer, og dem går vi gerne i en dialog om.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi grundlæggende, at det nye EU-direktiv indeholder mange gode elementer. Vi finder, at princippet om VVM-regler er en god, måske ikke nyskabelse, for vi har jo kendt til begrebet i en årrække, men så en god praksis, der sikrer en vis gennemsigtighed og klarhed i de krav, vi stiller til bygge- og anlægsarbejder, og de hensyn, der må tages i forbindelse med miljøet.

Også den regulering, der er lagt op til i sommerhusområder, kan vi støtte. Vi finder det rimeligt, at, medmindre andet er fastlagt i lokalplanen, så må ejendomme ikke benyttes til anden anvendelse end boligformål. Så overordnet er vi positive.

Men vi ønsker ikke at sætte folk i en klemme. Derfor må vi have klarhed over, hvordan man har tænkt sig at behandle de anlæg, der er færdigplanlagt, men endnu ikke gennemført. Har man noget overblik over, hvor mange anlæg det drejer sig om, hvor store eller små projekterne er? Det kunne vi godt tænke os en nærmere drøftelse af.

Det korte af det lange er jo, at ingen må gå fra hus og hjem, fordi man havde planlagt noget ud fra nogle klare forudsætninger, hvor man så efterfølgende bliver pålagt eller påbudt det ene eller det andet, og måske ligefrem helt må opgive sit projekt. Det er dér, vores bekymring ligger.

Desuden kunne vi godt tænke os en klar opførelse over, hvor loven går ud over det, som direktivet foreskriver. For som jeg sagde til at begynde med, så finder vi VVM-regler gode og nyttige, men jeg mener ikke, at der er behov for at gå ud over, hvad EU-direktivet foreskriver.

Og med disse bemærkninger kan vi støtte forslaget.

Steen Gade (SF):

Forslagets VVM-del har vi jo sådan set diskuteret sidste gang, så jeg vil starte med udeladelsen omkring »Agenda 21« og meddele, at vi synes, at det er o.k., at vi tager den chance for en drøftelse med kommunerne om, hvordan vi generelt kan styrke »Agenda 21« – også i tilknytning selvfølgelig til planlægningsbestemmelser osv.

Det er helt afgørende for os, at »Agenda 21«-arbejdet styrkes. Og det er klart, at hvis vi kan komme i en situation, hvor kommunerne positivt vil indarbejde det, og vi er sikre på, at det sker over hele landet på en anden måde end den, der var lavet i lovforslaget, vi drøftede tidligere, så vil vi være åbne over for det.

Mit ambitionsniveau ved at sige ja til det er i virkeligheden, at kommunerne vender hele den måde, de har tænkt på det her, sådan at de alle sammen går ind for, at de vil øge »Agenda 21«-virksomheden, i virkeligheden også mere, end de ville have været tvunget til i den lovgivning, vi havde lagt op til før. Så det er mit håb, og jeg håber også, at det vil blive hørt i den kommunale verden. Men vi kommer jo så tilbage til den sag, når udvalgsarbejdet er afsluttet.

Og så tilbage til det, der står i lovforslaget her omkring VVM. Da er det jo én af de ting, som faktisk har engageret mennesker i miljødiskussioner. Det har været et klart miljøfremskridt, at VVM er kommet, og de forbedringer, der ligger her, støtter vi helhjertet og mener, at det vil være helt forkert, at vi skal til at diskutere, om de skal udvandes.

Det er muligt, at vi i udvalgsarbejdet, når vi nu snakker om det her, også lige skulle få en oversigt over, hvilke andre problemer der i virkeligheden ligger i anden lovgivning og herunder i andre ministerier. Det er ikke så lang tid siden, jeg havde en sag om Esbjerg Havn og trafik, hvor det viste sig, at dér er noget, som man bare kan foretage sig helt uden VVM.

Jeg synes egentlig, udvalget kunne bruge lejligheden med det her lovforslag til at få et overblik over, hvor der også burde komme nye initiativer og dermed lovgivningsændringer i den her folketingssamling, sådan at vi har fået VVM udbredt til alle de ministerier, hvor det er relevant, at vi får en grundig drøftelse af det. Så det vil jeg gerne lægge op til.

Vi støtter også bestemmelserne om erhverv i sommerhusområder. Vi kan støtte lovforslaget.

Svend Aage Fauereholdt (DF):

Vi er i Dansk Folkeparti meget betænkelige ved lov om ændring af lov om planlægning. Det er selvfølgelig en genfremsættelse, hvor »Agenda 21« så er frataget det, vi skal diskutere i dag, men »Agenda 21« er jo også i gang i en del af vores kommuner.

Vi kan tage udgangspunkt i et projekt, der i dag har en byggeret, også fordi det er omfattet af en lokalplan; omfattes det af kravet om