

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 26:

Forespørgsel til statsministeren [om at lade regionalpolitiske overvejelser indgå i lovarbejdet og i administrative afgørelser].

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 12/1 99).

Anden næstformand (Henning Grove):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (VVM-regler m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 9/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Greibe (S):

Lovforslag nr. L 134 er en genfremsættelse af en del af lovforslag nr. L 176, som vi forholdt os til for knap 1 år siden, og som ikke blev færdigbehandlet på grund af Folketingsvalget.

I forhold til L 176 er der nu udeladt bestemmelser om lokal »Agenda 21« i region- og kommuneplanerne og forbud mod tillæg til en kommuneplan, der ikke er revideret.

I min ordførertale dengang lagde jeg megen vægt på den styrkelse af »Agenda 21«-arbejdet, som lovforslaget dengang medførte. Jeg udtrykte også tilfredshed med, at kommunerne nu blev forhindret i at klare sig med tillæg til sidst reviderede kommuneplan i stedet for at lave revision hvert fjerde år.

Jeg ville derfor være meget betænkelig ved, at L 176 i den grad er blevet barberet for disse væsentlige og vigtige elementer, hvis ikke dette skyldes, at der er indgået en aftale med KL om nedsættelse af et udvalg, der generelt skal se på en fornyelse af kommuneplanlægningsproceduren og derunder også, hvorledes »Agenda 21« kan inkorporeres, så der både sker en styr-

kelse af det lokale »Agenda 21«-arbejde og en styrkelse af bæredygtighedsstrategien i amternes og kommunernes planer.

KL inviterede Miljøudvalget til et møde, hvor bl.a. »Agenda 21« blev diskuteret, og jeg fik dér en fornemmelse af, at KL gerne vil være positive medspillere, når vi taler om at få sat mere gang i »Agenda 21«-arbejdet i kommunerne.

Socialdemokratiet går derfor ud fra, at arbejdet i det nu nedsatte udvalg vil danne grundlag for et nødvendigt løft for »Agenda 21«-arbejdet, som vi mener har kørt i et alt for lavt gear hidtil.

Vi vil være meget observante med hensyn til, at udvalgsnedsættelsen ikke blot er en forhandlingsproces, men at arbejdet hurtigt afsluttes og med et resultat, der kan have samme effekt, som var målsætningen i det gamle L 176.

At det er nødvendigt med en genfremsættelse af enkelte delelementer af det gamle lovforslag, skyldes bl.a. en ændring af et EU-direktiv, der nødvendiggør supplerung af reglerne om VVM-vurdering.

Tilbage er også, at lovforslaget fastslår, at sommerhusområderne skal benyttes til ferieformål og ikke til erhvervsformål, der kan medføre gener for området. Denne planlovsopstramning skyldes konstaterede problemer i forbindelse med sommerhusområder, hvor der er blevet etableret erhvervsvirksomheder, fordi kommunerne ikke i tide har forhindret dette med en byplanvedtægt eller lokalplan. Det er udmærket, at L 134 tager fat på disse problemer.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget, men vi ser frem til nye ændringsforslag, når udvalget, der skal se på en fornyelse af kommuneplanlægningen, har afsluttet sit arbejde.

Vi forventer på baggrund af udvalgsarbejdet en styrkelse af planlovgivningen generelt og »Agenda 21«-arbejdet specielt.

Hans Christian Schmidt (V):

Det forslag, vi behandler her i dag, er jo en del af et tidligere forslag, som vi behandlede den 17. februar 1998, og jeg vil godt allerede nu gøre opmærksom på, at ved den lejlighed udtrykte vi fra Venstres side stor betænkelighed ved dele af forslaget.

Vores betænkelighed dengang gik – som den i øvrigt også gør i dag, men dengang var det mere aktuelt – særlig på bestemmelserne om lokal »Agenda 21« og forbudet mod tillæg til en kommuneplan, der ikke er revideret.