

linjer. Som jeg nævnte, siger ministeren i bemærkningerne: Nej, det skal også gælde andre steder. Jeg citerer fra forelæggelsestalen, at der i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er givet tilsagn om, at der i alle fremtidige projekteringslove vedrørende nye hovedlandeveje vil blive fastsat lignende bestemmelser om forlods overtagelse af ejendomme, der – så kommer det – uden at der er pålagt byggelinjer, med stor sandsynlighed vil skulle eksproprieres på et senere tidspunkt som led i gennemførelse af pågældende vejanlæg.

Det er en sød hensigtserklæring, men det har tit været kritiseret bl.a. i forbindelse med kvaliteten i lovgivningsarbejdet og i forskellige domme, at der egentlig ikke bør lovgives gennem bemærkningerne til et lovforslag. Det er derfor, jeg beder ministeren overveje, om ikke dette forhold – at der, hvor der ikke er pålagt byggelinjer eller foreligger byggelinjer, er det samme gældende – kunne blive indføjet i loven f.eks. i § 35.

Jeg beder ministeren om at overveje denne sag.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg rejste et spørgsmål om lejernes retsstilling i forbindelse med dette lovforslag, og jeg undrede mig over, at den ikke er omtalt.

Jeg vil fortsat gerne have en kommentar fra ministeren og håber, at hun har mulighed for ressourcer til at svare på det med lejernes vilkår, hvad angår varslingsregler og det med at få et beløb, som kan dække flytteomkostninger m.m.

Vi har jo nogle erfaringer fra Ørestadsselskabet, og jeg synes, det var en passende mulighed også at tage den debat her, men jeg vil da fortsat gerne lige have en melding fra ministeren herom.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Til det sidste spørgsmål fra hr. Søren Kolstrup kan jeg sige, at vi tidligere her i Folketinget har beskæftiget os med det spørgsmål, og vi har tidligere ændret ekspropriationsloven af hensyn til lejerne. Så jeg mener i virkeligheden, at vi har taget højde for det spørgsmål, som hr. Søren Kolstrup rejser.

Men det er klart, at der kan være nogle detaljer omkring varsling og den slags, som vi kan

se på, og det er jeg selvfølgelig indstillet på, at vi skal gøre i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget.

Til hr. Arne Melchior kan jeg sige, at selvfølgelig er det altid en overvejelse værd, om man kan gøre det anderledes. Det er ikke hensigten at lovgive med bemærkningerne. Hensigten er at tilkendegive, at vi konkret vil lovgive, når der fremsættes projekteringslove i Folketinget, så den konkrete lovgivning kommer til at ske i forbindelse med projekteringsloven.

Det er alene en tilkendegivelse fra regeringen om, at det er den måde, vi følger Hummel-moseudvalget op på, og at vi i øvrigt også følger de overvejelser, som ligger i Hummel-moseudvalget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt og takker for svaret. Men det viser jo svagheden i, at denne hensigt altså nøjes med at være en hensigt. Det er det, man også ofte i det politiske liv kalder politiske løfter, men som selvfølgelig altid kun er hensigtserklæringer, og når de ikke kan opfyldes, har man egentlig ikke forbrudt sig alvorligt.

Det skal ikke være en aktuel tale om de almene politiske forhold, men jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren ikke vil lovfæste, at disse indfrielsesregler skal gælde, også når der ikke foreligger byggelinjer, altså ude i det åbne land. Da det er ministerens og regeringens hensigt, at sådan skal det være, kan vi lige så godt få det ind i loven.

Jeg anmoder fortsat om velvillig overvejelse af denne idé.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.