

afgive jord og bygninger ved ekspropriation til det offentlige.

Igennem årene har mange mennesker ufor- skyldt fået personlige og økonomiske proble- mer som følge af, at deres ejendomme er pålagt byggelinjer til sikring af nye veje m.v., hvorefter ejendommen er faldet i pris eller er gjort helt usælgelig. Netop i går kunne man i Aalborg Stiftstidende læse om, hvordan en kreds af bor- gere i Arden i Nordjylland er kommet i klem- me, fordi Banestyrelsen har udskudt en længe varslet ekspropriation, hvor nu elleve familier er bragt i vanskeligheder. Fire af familierne har allerede købt et andet hus i tiltro til, at den eks- propriation, som man havde varslet, ville blive gennemført. Men pr. fax fredag eftermiddag, kl. 15.07 tror jeg det var, indløb der en melding fra Banestyrelsen om, at man nu har man udskudt ekspropriationen på ubestemt tid.

Sådan kan man jo ikke behandle mennesker, og vi er også nødt til at sige til Banestyrelsen, at den fremgangsmåde, som man vælger her, kan vi slet ikke acceptere. Det er selvfølgelig en sag, som vi vil tage op i udvalget.

Men ellers vil Venstre støtte lovforslaget. Dog vil vi i udvalget prøve at få nogle ændringer ind i selve loven, og det drejer sig først om § 3, stk. 3, hvor der er foreslået, at en landinspektør, der er udpeget til at bistå kommissionen, kan deltage ved såvel taksationskommissionens som overtaksationskommissionens behandling af en sag. Her er Venstre ikke enig. Vi mener ikke, at en landinspektør kan deltage i anden instansbehandling af en sag, hvis han har bistået ved første instans.

Endvidere er det vores opfattelse, at vejloven, § 69, stk. 2, bør præciseres, således at der altid skal betales erstatning, når en ejendom, herun- der en landbrugsbedrift, får driftsmæssige ge- ner som følge af ændringer i adgangsforholde- ne mellem forskellige dele af ejendommen.

Endelig bør man overveje, at repræsentanter for dem, der bliver eksproprieret – og det kan være grundejerforeninger, og det kan være re- præsentanter for en større kreds af borgere – kommer til at sidde med i det udvalg, hvor der sidder jurister og skal tage stilling til den erstat- ning, der skal udbetales.

Men der er nogle ting, som vi vil tage op i udvalget, og ellers mener vi, at ministeren er kommet godt af sted med lovforslaget.

Kaj Ikast (KF):

Det Konservative Folkeparti er også indstillet på, at det ser godt ud.

Vi har jo haft mange problemer i den sidste halve snes år. De store projekter, der har været i gang, har vist, at vores ekspropriationslov og de betingelser, vi arbejdede under, nok var ble- vet lidt forældede. Det udvalgsarbejde, der har været sat i gang, har været positivt, meget positivt.

Jeg vil også sige, at vi har haft nogle proble- mer, som vi skal have rettet op på, og jeg vil gerne sige til ministeren, at vi er glade for lov- forslaget, som ligger her; det er godt udarbej- det. Men ligesom partiet Venstre har vi nogle problemer med landinspektørerne.

Det har vi også med § 69 i vejloven. De to ting hører sammen, og det er det, der i sin tid var sendt til Ombudsmanden til høring, mens dette udvalg arbejdede. Ombudsmanden var dér sådan – ja, lidt til hver side, må jeg nok ud- trykke det pænt, og jeg tror, vi skal tage en dis- kussion om det i udvalget, således at vi får afklaret disse forhold.

Jeg har også på fornemmelsen, at der i ud- valget har været to fløje med hensyn til dette problem, så det kommer vi nok til at tale om. Men det er normalt således i dette hus, at en skatteinspektør heller ikke er med i Skatte- og Ankenævnet og kører sin sag videre, så det er jo et sammenligningsgrundlag; der findes andre steder.

I øvrigt vil vi sige, at et længe tiltrængt for- slag nu ligger på bordet. Jeg håber, vi kommer til at gøre mange glade med forslaget, for vi har nok såret nogle i de sidste år ved, at ekspropri- ationsloven ikke har været helt oppe på mær- kerne. Nu kan vi råde bod på det, og så lad os da få gjort det.

Villy Søvnal (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Margrete Auken, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

Forslaget bygger på Hummeloseudvalget, der sad fra maj 1997 til april 1998 og drejede sig om borgernes retsstilling i forbindelse med gennemførelse af større anlægsarbejder.

De vigtigste dele er, så vidt vi kan se, at mu- ligheden for, at det offentlige kan eller skal overtage ejendomme, hvor der er byggelinje- begrænsninger, øges, og at en begrænsning i øvrigt højst kan holde 10 år uden at blive taget op igen, hvis der ikke i mellemtiden er sket no-