

Så vi vil under udvalgsarbejdet analysere det her meget grundigt. Vi vil finde alle sagsakterne frem fra børsreformtiden, og så vil vi sikre os, at vi ikke forrykker den balance, vi opnåede dengang. Hvis vi kan få sikkerhed for det, støtter vi selvfølgelig lovforslaget, al den stund at de øvrige elementer deri er nogle, vi er positive over for.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan principielt støtte det her forslag. Den del, som har med tavshedspligt og partsbegreb at gøre, har vi overhovedet ingen problemer med, og vi er selvfølgelig stærkt for, at der skal være en god beskyttelse af minoritetsaktionærer.

Den historie, som hr. Kim Behnke refererede om Tele Danmark, kan jo ikke bruges til noget i den forbindelse, for det kunne jo i en anden situation være gået helt, helt anderledes. Så det, det handler om, er jo, at folk skal have en ret til en indløsning. Om de så vil udnytte den, er jo deres egen spekulationsovervejelse, men der skal være tale om gode minoritetsbeskyttelser.

Alligevel må jeg så nok sige, at Dansk Industris henvendelse, som velsagtens de fleste partier har fået, alligevel gør lidt indtryk på os. Det er tilsyneladende en grundig, afbalanceret kommentar, de leverer, og den vil vi gerne under udvalgsbehandlingen studere grundigere og prøve at finde ud af, om tingene kan gøres på en anden måde end den, der er foreslået her i lovforslaget.

Men som udgangspunkt er vi positive.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg vil først gerne takke for en meget velvillig første behandling af lovforslaget om værdipapirhandel.

Så vil jeg, for at vi nu ikke skal grave os ned i alt for meget arbejde omkring børsreformen, gøre hr. Kim Behnke opmærksom på, at regeringen står fuldkommen ved børsreformen – ingen tvivl om det – men der skete jo det i december 1997, at Fondsrådet anbefalede regeringen, at værdipapirhandelslovens § 31 blev taget op til fornyet overvejelse i lyset, som der stod i brevet til undertegnede, af de hidtidige erfaringer fra såvel Danmark som udlandet.

Derfor er der jo lavet et ret pænt forarbejde, inden lovforslaget, som vi behandler i dag, er blevet færdigt i ministeriet til fremsættelse i Folketinget, hvor 12 udvalgte landes børsretlige reguleringer af overtagelsestilbud er blevet un-

dersøgt. Det viser sig jo, når man ser på den undersøgelse, at der jo ikke er nogen sådan ensartet lovgivning i de pågældende 12 lande.

Der har også været henvist til, at Folketinget burde afvente ændringer i § 31, til det bankdirektiv, der er undervejs i EU-regi, er færdigt. Men regeringen har altså valgt ikke at vente, fordi det ikke er til at sige, hvor lang tid der vil gå. Til gengæld er det et minimumsdirektiv, og derfor forventer vi ikke, at det giver nogen problemer med den måde, vi har tilrettelagt lovgivningen på her i Danmark i L 150.

Men vi har valgt alligevel at fremsætte forslaget nu, som det fremgår af lovforslaget, og der er selvfølgelig nogle valg at måtte foretage i en sådan situation. Man kan vælge at lægge grænsen et andet sted end ved en tredjedel. Når en tredjedel er valgt, er baggrunden, at der i aktieselskabsloven – bl.a. i aktieselskabsloven – ofte opereres med netop to tredjedele hhv. en tredjedel, hvis der kræves to tredjedelles majoritet eller to tredjedele af stemmerettighederne bag forskellige typer beslutninger ifølge aktieselskabsloven. Så der er altså nogle overvejelser, som vi kan gøre endnu mere rede for under udvalgsbehandlingen.

Jeg er fuldstændig klar over, at man også kan diskutere overgangsbestemmelserne – bl.a. var fru Pernille Sams inde på den problemstilling – for der er jo ingen, der ønsker, at det er en tilfældighed, på en eller anden måde en tilfældighed, der pludselig gør, at en aktionær får en aktie for meget – i anførselstegn – når det ikke har været tanken, at man skulle have en bestemmende indflydelse og komme i den situation.

Hvordan kan vi bedst skabe en mulighed, som gør, at den slags situationer, som man måske kunne kalde lidt groteske, skal udløse en situation, et overtagelsestilbud, som slet ikke har været meningen? Der er fremlagt et forslag i lovforslaget, og jeg vil meget gerne gå ind i et meget grundigt udvalgsarbejde, som hr. Kim Behnke lagde op til, det synes jeg er helt, helt relevant, men jeg vil også gerne med udvalget drøfte mulige dispensationsmuligheder, overgangsydelser, så vi ikke kommer i en situation, der virker uhensigtsmæssig og grotesk og imod det, der har været hensigten med lovforslaget.

Så hvis jeg må nøjes med det, vil jeg endnu en gang sige tak for den positive tilgang til lovforslaget og give tilsagn om at give en så god og nuanceret belysning af de problemstillinger, som er blevet berørt, og som ønskes af udvalget.