

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget. Hensigten med reglen om overtagelsestilbud er både at sikre klare regler og betingelser for den, der handler med virksomheder, og samtidig at tage hensyn til mindretalsaktionærerne og deres stilling. Og endelig betyder muligheden for at udøve bestemmende indflydelse ved virksomhedsovertagelser, at det udløser pligt til at give overtagelsestilbud.

Kriteriet bestemmende indflydelse kombineres med en grænse på en tredjedel af stemmerettighederne, og erhververen skal altså mindst have en tredjedel af stemmerettighederne, før der skal tages stilling til, hvorvidt der er tale om en bestemmende indflydelse.

Det Radikale Venstre kan også tilslutte sig de ændringer, der foreslås med hensyn til tavshedspligt og partsbegreb. Vi er positive.

**Kim Behnke (FP):**

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, er optaget af andet gøremål, så jeg skal kort redegøre for, hvad Fremskridtspartiet mener.

Lad os tage det enkle, nemlig ønskerne om regelforenkling i forhold til værdipapirhandel osv. Det støtter vi selvfølgelig i Fremskridtspartiet.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt man skal have de forskellige bestemmelser moderniseret, som man kalder det nogle steder; andre steder siger man, at de skal være i bedre overensstemmelse med aktieselskabsloven og årsregnskabsloven. Formuleringen »i bedre overensstemmelse« efterlader lidt det indtryk, at de ikke kommer helt i overensstemmelse. Så en af de ting, vi under udvalgsarbejdet vil have efterlyst en præcisering af, er lige præcis: Hvor er der fortsat mangler?

Men det, forslaget jo i virkeligheden handler om, er overtagelsestilbudet, og den sags ud-spring undrer os i den grad.

Det er blevet hævdet, at da vi i sin tid lavede den store børsreform, havde vi overset noget. Det er blevet hævdet, at onde kræfter i regeringen havde forsøgt at lokke Folketinget til at lave regler, som var særlig gunstige. Det er ikke Fremskridtspartiets erindring fra det forløb, hvor vi også var med hele vejen. Vores erindring er, at der var fuld klarhed over de her ting, og at der i forbindelse med børsreformen var et forløb, som var prisværdigt, hvor alle ak-tører var med hele vejen, og hvor det, der kom

ud af det, er noget, som vi i dag kan være glade for og stolte over.

Men hvorfor opstod sagen så? Ja, det gjorde den, fordi nogle mindretalsaktionærer i Tele Danmark var utilfredse med, at de ikke fik et særligt overtagelsestilbud i forbindelse med, at staten afhændede sin post i Tele Danmark. Når man ser på, hvad de mindretalsaktionærer har fået ud af, i hvert fald rent økonomisk, at Tele Danmarks aktier, der før lå i statens regi, er blevet solgt, ja, så burde de mennesker skamme sig. De har fået en værdiforøgelse, som de ellers aldrig nogen sinde ville have haft udsigt til.

Og derfor har vi ikke kunnet forstå, at nogen ville være bekendt at brokke sig over, at de ikke havde fået et overtagelsestilbud. De har fået en kursstigning, som er historisk, de har fået en kursstigning, som er dem velundt, men det skal sandelig siges fra denne talerstol, at det er usmageligt, når de pågældende mennesker så brokker sig over, at de ikke har fået et overtagelsestilbud.

Vi synes ikke, at man skal lave lovgivning ud fra sådan et enkelt tilfælde. Og derfor er det vores opfattelse, at når vi behandler det her lovforslag, så skal vi være mindst lige så grundige, som vi var under børsreformen: sørge for at tænke os meget grundigt om, fordi det er udviklede mekanismer, og det, der kan se enkelt ud i det ene hjørne, kan have ubehagelige følger i det andet.

Vi er glade for, at man allerede har oversendt de høringssvar, der ligger til os, men opfordrer til, at udvalgsarbejdet bliver grundigt, sådan at vi ikke igen om et halvt eller et helt år skal til at lappe, fordi vi har gjort noget i den bedste mening, som viste sig at ødelægge den balance, der rent faktisk var i børsreformen. Vi står stadig væk ved børsreformen, stemte for den, var med hele vejen som sagt, og derfor er det også vores opfattelse, at den balance, vi fik skabt dengang, må vi ikke forrykke.

Dermed være ikke sagt, at vi ikke skal have nogen bestemmelser om overtagelsestilbud, for der kan jo komme situationer, som den konservative ordfører, fru Pernille Sams, nævnte, nemlig hvor vi oplever forsøg på fjendtlig overtagelse, og det er jo noget helt andet. Men det er sagen om Tele Danmark-aktierne, der er blevet brugt som løftestang til at få lavet den her lovændring, og det i sig selv bekymrer os, fordi den sag i virkeligheden slet ikke berettiger til en lovændring.