

Men som sagt går vi meget positivt ind i arbejdet med forslaget her.

Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag ser vi som en naturlig følge af udviklingen i informationsteknologien, og der er mange positive elementer i forslaget. Jeg skal fremhæve et par stykker og så senere et par problemer.

Det er meget positivt, at læsehandicappede gives en bedre mulighed for selv at læse meddelelserne i Statstidende enten ved hjælp af udskrivningsmulighederne i stor skrift eller i punktskrift; men også fordi udviklingen vil medføre, at informationen i fremtiden kan læses op af de forventede talesynteseprogrammer.

Ligeledes er det positivt, at offentliggørelsen i elektronisk form vil tilgodese miljøet; et væsentligt papirforbrug vil ad åre kunne nedbringes. Det foreliggende forslag vil også lette arbejdsprocessen for såvel mange erhvervs virksomheder som for det offentlige. Indrykning i Statstidende vil forenkles og vil kunne ske hurtigere. Desuden vil søgemulighederne være kraftigt forbedret. Og muligheden for gratis at kunne læse Statstidende på Internettet er en klar fordel for alle brugere.

Så er der et par praktiske problemer, som vi ser i forslaget. Først vedrørende selve IT-teknologien:

Der foregår som bekendt på dette område en rivende udvikling, der medfører, at næppe nogen kendt nuværende eller nogen fremtidig IT-teknologi kan forventes at have en særlig lang levetid. Det er derfor et afgørende problem, om man kan regne med, at den elektroniske form, hvorunder man vil opbevare Statstidende, også kan håndteres af fremtidige edb-systemer og aflæses af fremtidig edb-teknologi. Til dem, der ikke seriøst tænker på at overveje dette problem, kan man jo nævne, at ingen mere i dag drømmer om at anvende data på hulkort eller hulstrimler, som for blot 20 år siden var det mest moderne inden for datateknologi.

Jeg mener, at konsekvensen heraf må være, at det pålægges Statstidende, når det går over til rent elektronisk form, at der daglig foretages en udskrift på papir til arkivformål af alle de meddelelser, der udsendes af Statstidende.

Et andet problem er strømforsynings sikkerheden. Hvordan vil man skabe sikkerhed for, at væsentlige dele af Statstidendes indhold ikke

forsvinder i tilfælde af uorden i strømforsyningen?

Et lige så væsentligt problem er sikkerhed mod hackere. Vi mener, at der bør skabes en meget høj grad af sikkerhed mod, at indbrud fra hackere ikke kan finde sted. Konsekvenserne af et sådant indbrud er uoverskuelige for statens administration og hele sikkerhed. Dette punkt må også meget grundigt belyses.

Men som lovforslaget foreligger i sin nuværende stand, kan vi med disse bemærkninger støtte det.

Forskningsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for de mange positive bemærkninger. Jeg tror, at lovforslaget vil få en fornuftig gang gennem udvalget og behandlinger i Folketingssalen i øvrigt.

Jeg vil til de bemærkninger, der har været om bemyndigelse, sige, at der jo ikke er tale om et stort propagandaskrift, som regeringen udgiver. Der er tale om et tidende, der kundgør en række oplysninger, som offentligheden kan have interesse i.

For øvrigt er der tale om, at Statstidende har et oplag på ca. 6.000, og jeg tror, at mange vil glæde sig over den modernisering, der nu kan ske, således at Statstidende også, skal jeg sige, kan foreligge i elektronisk form.

Imidlertid vil vi da gerne bidrage til en afklaring og opklaring af de bemyndigelser, der er nævnt. Jeg ved ikke, om det skulle være en rekord i 13 paragraffer at have 15 bemyndigelser til ministeren. Jeg ved ikke, om der føres en record i forhold til en sådan mulig sammenligning, men det vil vi selvfølgelig meget gerne se nærmere på.

Der er tale om nogle bemyndigelser, der er indlagt i lovens paragraffer med henblik på at få en praktisk overgang til elektronisk form og med henblik på at sikre, at vi kan opretholde en betjening af borgerne, der efterspørger Statstidende stadig væk placeret, som det er i dag, nemlig som papirbaseret udgave.

Med disse bemærkninger ser jeg med fortrøstning frem til Folketingets behandling af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.