

udgave, som man fik gennem et abonnement, eller måtte gå på posthuset eller biblioteket for at læse. Jeg går ud fra, at det indholdsmæssigt bliver nøjagtig det samme, man kan læse på skærmen.

Når man så samtidig sikrer sig, at Statstidende fortsat vil blive trykt og distribueret på traditionel vis, så længe der er et behov – det er jo ikke alle, der har mulighed for at benytte Internettet – ja, så har Dansk Folkeparti ikke nogen betænkeligheder ved at støtte dette forslag.

#### **Susanne Clemensen (CD):**

CD tager også meget positivt imod det her lovforslag, og der kan vist ikke koges så meget mere suppe på denne sag. Jeg synes dog, jeg vil fremhæve det, der også står i bemærkningerne til lovforslaget, at for svagtseende og læsehæmmede forventes den elektroniske udgave at give en bedre mulighed for selv at læse meddelelserne, og det synes vi naturligvis er en positiv udvikling.

Så vil jeg godt lige sige til de ting, der er kommet frem om bemyndigelsesbestemmelser, at CD synes også helt klart, at man hver gang skal være opmærksom på, når man laver en bemyndigelsesbestemmelse, om det overhovedet er nødvendigt, men omvendt skal man altså heller ikke gå i den modsatte grøft og ligesom have som princip, at bemyndigelsesbestemmelser er en uting. Der kan være mange gode praktiske grunde til, at man har bemyndigelsesbestemmelser. Det skal vel ikke være sådan, at hver gang f.eks. forskningsministeren skal ind og lave en administrativ eller praktisk ændring, så skal det gennem Folketinget i tre behandlinger? Det ville da være tidsspilde for os folketingsmedlemmer.

CD er positiv over for lovforslaget.

#### **Tom Behnke (FP):**

Også Fremskridtspartiet kan støtte forslaget. Vi finder, at det er rigtigt set, at Statstidende kommer ud i en elektronisk udgave, således at de, der har mulighed for at søge ind dér, på en nemmere og en meget hurtigere måde kan gøre sig bekendt med, hvad der står i Statstidende, og det er der naturligvis et hav af fordele ved.

Det er vigtigt, at information til borgerne kommer ud i et format, som borgerne er i stand til at modtage, og her er der jo så muligheden for at gøre det elektronisk, men der er sandelig også papirudgaven tilbage.

Information er jo ensbetydende med, at retssikkerheden overhovedet kan være til stede, og det er også en væsentlig forudsætning for vores demokrati. Når man nu på den her måde via Internettet er i stand til elektronisk at gøre endnu flere borgere opmærksomme på, hvad der sker, og når disse borgere på en nemmere og en hurtigere måde kan sætte sig ind i lige nøjagtig det, som de har interesse for, ja, så finder vi i Fremskridtspartiet, at det er ganske udmærket.

Vi har også bemærket, at ministeren selv understreger, at papirudgaven fortsat vil komme og vil gøre det i mange år fremover. Det er jo vigtigt, for en væsentlig grundforudsætning i Danmark for det danske demokrati er jo, at borgerne har pligt til at sætte sig ind i landets lovgivning, og så må vi også give borgerne muligheden for at gøre det, for ellers er det jo ikke nemt at få det til at hænge sammen. Så længe ikke alle har den elektroniske mulighed for at gøre sig bekendt med, hvad der står i Statstidende, så forventer vi i Fremskridtspartiet, at der fortsat vil komme en papirudgave.

Der var en, der sagde til mig i går, da vi snakkede om det her, at hvis der kun er én tilbage, så kan man vel ikke blive ved med at udsende Statstidende i papirudgave. Jo, det kan man. Sagen er jo, at jo færre der har behov for papirudgaven, desto nemmere bliver det et eller andet sted at trykke på knappen »print« og så køre en eller to kopier ud. Så i princippet bør det være således, at så længe ikke alle har mulighed for elektronisk at sætte sig ind i det, bør Statstidende også komme i en papirudgave.

Vi har også i Fremskridtspartiet bemærket de ganske mange ministerbeføjelser, der er i forslaget. Det er også noget, vi plejer at påpege fra Fremskridtspartiets side, for det er at fjerne magten og dermed også ansvaret fra Folketinget og lægge det ud til henholdsvis ministeren og ministeriet, og det finder vi også er noget beskæmmende.

Vi er ganske enige i, at mange af de beføjelser, der ligger i det her forslag, er hensigtsmæssige, for der er også grænser for, hvor detaljeret Folketinget skal sidde og lovgive om alt muligt, men der er sandelig også nogle af beføjelserne, hvor vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen håber at kunne opnå en forståelse med ministeren om, at der måske var nogle af disse beføjelser, som godt kunne blive konkretiseret, således at det er Folketinget, der træffer beslutning om, hvordan tingene skal se ud.