

Imidlertid tror jeg, det er utrolig vigtigt, at vi tør tage en åben debat. Når vi lægger op til grundlæggende forandringer i forhold til debatform, i forhold til at vi meget gerne vil definere mål mere præcist, end vi har gjort det hidtil, skal det jo vække en grundig debat i forskerkredse mellem politikere og universiteter. Jeg har været glad for den debat, vi har haft. Jeg tror, det er længe siden, vi har haft en så omfattende debat, som vi har haft i de seneste måneder.

Jeg er helt bevidst om, at det naturligtvis for det første kræver, at vi holder fast i linjen, og for det andet, at vi forsøger at undgå, at debatten kører helt udstændig af sporet. Jeg medgiver gerne, at der har været tendenser til det sidste, og et af eksemplerne på, at det har kunnet køre af sporet, synes jeg har været det, jeg nævnte før, nemlig at man føler, at der aldrig er penge nok. Er det nu rigtigt, at der er færre penge til den frie forskning? Er der færre penge, end der var hidtil? Det er nogle af de bekymringer, jeg har haft.

En anden bekymring er jo, om udgangspunktet for regeringen har været, at vi meget gerne vil ind og detailstyre universiteterne. Det er på ingen måde korrekt. Det, vi sigter på, er, at universiteterne gør deres strategiplaner til udviklingskontrakter, som de indgår en forpligtende aftale på grundlag af, at vi fokuserer på en række hovedemner, som vi har skitseret i vores oplæg til udviklingskontrakter, og dér er det korrekt, vil jeg sige til fru Hanne Severinsen, at det udspil, som vi har præsenteret universiteterne for, er blevet mere overordnet, mere tematiseret, og at der er færre detaljer end i de første udspil. Men hovedoverskrifterne er stadig væk de samme: Vi vil gerne have et højere niveau, bedre kvalitet, når det gælder forskning, og vi vil gerne have benchmarking på forskningsområdet.

Med hensyn til uddannelser og de studerende kommer Undervisningsministeriet med udspil, der koncentrerer sig om den debat, som regeringen har lagt op til, nemlig at vi satser på, at universiteterne opstiller målsætninger for forskningsbaseret undervisning, som mange af debattørerne i dag har været inde på, at man koncentrerer sig om videre efteruddannelse, opdatering, udvikling af pædagogiske kvalifikationer, at man interesserer sig for de studerendes vurdering af undervisningen, at man interesserer sig for aftagernes vurdering af de ny-

uddannedes kvalifikationer, kvalitetssikringsmekanismer osv. osv.

Undervisningsministeren har tidligere fremført synspunkter om omfanget af frafald, fuldførelsestider og aldersprofilen for nyoptagne. Det er også vigtigt, at vi koncentrerer os om aldersprofilen for forskere, som fru Antorini var inde på.

Det er rigtigt, at vi har forsøgt at præsentere en model, der er mindre detaljeret, men samtidig omfatter de samme hovedsynspunkter, som vi oprindeligt lagde op til.

Der er måske noget om, at det første udspil gav en række reaktioner, som vel nok var lidt overforsigtige set med mine øjne. På den anden side er vi kommet igennem den debat, og jeg finder, at de udspil, der nu er forelagt universiteterne, er blevet godt modtaget. Det skal jeg vende tilbage til senere.

Fru Hanne Severinsen havde ret vidtgående synspunkter om ledelse af universiteterne, og fru Hanne Severinsen spurgte, om det ikke var hensigtsmæssigt, at vi snart fik en debat om en egentlig reform af universitetsledelsen. Fru Hanne Severinsen overvejede i sin argumentation, om man skulle indføre egentlig eksterne bestyrelser, om man skulle erstatte den kollegiale ledelse med en egentlig udpeget ledelse af universiteterne. Regeringen deltager gerne i en sådan diskussion. Det er ikke regeringens målsætning, at vi gennemfører en overordnet politik, der definerer, at det skal være ledetråden for ledelsen af universiteterne.

Imidlertid er det korrekt, at regeringen har taget en række initiativer, hvor vi har gennemført etablering af nye institutioner efter universitetslovens undtagelsesbestemmelse, § 12, således at der f.eks. ved IT-højskolen er tale om, at der bliver etableret en institution med en udpeget ekstern ledelse med en direktion.

Den diskussion deltager vi gerne i, men jeg mener ikke, at det overordnede synspunkt vil være, i hvert fald ikke være for regeringen, at vi skal gennemføre en total ændring af styreformen på universiteterne. Dertil synes jeg der er for mange gode eksempler på, at universiteterne ledes kompetent og kvalificeret også med valgte ledelser; men vi vil gerne åbne for at diskutere muligheden.

Så var der spørgsmål om de for mange cigarkasser, og hr. Kim Behnke var også inde på de administrative byrder. Det er rigtigt, at der har været en generel kritik af, at det at søge eksterne forskningsbevillinger har medført, at der er